

P O S U D E K
oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta: Lucie Altmanová

Název práce: Omyl v občanském právu

Jméno a příjmení oponenta: JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.

1. Formulace cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Autorka zvolila velmi aktuální a diskutované téma zejména s ohledem na změny přinášené Novým občanským zákoníkem (dále OZ 2012), které lze v tomto kontextu označit za změny spíše evolučního charakteru. Jde o téma, které právem zasluhuje zvýšenou pozornost odborné veřejnosti, jak o tom svědčí i nedávno proběhlá diskuse v odborných periodikách (Právní rozhledy, Bulletin advokacie a jiné). Autorka v úvodu své práce jasně vymezuje její cíle a klade si otázky, na které se snaží svou prací nalézt odpověď. Vlastní metody práce a přístupu nejsou v úvodu sice zřetelně naznačeny, ale z práce samotné je patrné, že autorka zvolila analytický a komparativní přístup, který vhodně kombinuje s deskripcí a evaluací judikatury, aby nakonec dospěla k syntetizujícímu poznatku. V tomto ohledu autorka prokázala schopnost nahlédnout nad zákonným textem, projevila znalost aktuální judikatury, kterou kriticky analyzuje, vyhodnocuje a její závěry patřičně komentuje.

2. Logická struktura a členění diplomové práce:

Text (66 stran včetně úvodu a závěru) je celkově velmi přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé výklady na sebe souvisle navazují. I další vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinárním přístupům, zejména je respektováno předepsané členění pro odborný text, tj. úvod do problematiky, shrnutí dosavadního stavu poznání a odborné diskuse nad problémem, stručný rozbor judikatury a další teoretická východiska, nakonec závěr a úvahy de lege ferenda. Práce je rozdělena do šesti částí, kdy první z nich usiluje o stručnou základní charakteristiku omylu jakožto institutu soukromého práva z obecného pohledu a plní spíše roli metodologicko-propedeutickou (zejm. kritéria posuzování a náležitosti vůle). Druhá část je pak věnována omylu v právním jednání, zejména je zkoumána dichotomie rozporu mezi vůlí a projevem (včetně tzv. omylu v přenosu) a omylem coby vadou vůle. Třetí kapitola (gros vlastní práce) přináší zdařilou analýzu subjektivní i objektivní stránky relevance omylu. Za vhodné považuji zařazení zvláštní kapitoly o omylu vyvolaném lstí a omylu vyvolaném třetí osobou.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát:

Při zpracování tématu byl použitý dostatečný počet bibliografických pramenů, které autorka správně uvádí a na konkrétních místech vždy cituje v souladu s citační normou. Poznámkový aparát je adekvátní. Výběr literatury a pramenů základna je reprezentativní a zahrnuje příslušné relevantní tituly naší nauky. Lze rozhodně ocenit, že autorka neváhá konfrontovat základní názory české i zahraniční doktríny a odlišná stanoviska právních autorit v daném oboru, jakož i rozdílné pohledy naší judikatury (NS, ÚS).

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce

Jazyková i stylistická úroveň práce je výborná. V práci jsem neshledal žádných gramatických chyb ani stylistických nedostatků. S právní terminologií je pracováno správně.

5. Formulace vlastních závěrů (práce s judikaturou, úvahy de lege ferenda)

Práce předkládá řadu podnětných názorů a závěrů. Pracuje s relevantní českou judikaturou a rozebírá možnosti a limity zákonné úpravy stávající, OZ 2012 i de lege ferenda. Lze se, myslím, ztotožnit s jejím závěrem – v souvislosti s přičitatelností omylu druhé straně, že nelze sankcionovat třetí osobu podle ustanovení § 583 n., která – s ohledem na systematiku zákona, dopadají na smluvní strany právního jednání v omylu s tím, že třetí osobu je možné postihnout pouze tehdy, pokud svým jednáním zároveň naplní některou ze skutkových podstat náhrady újmy podle obecných ustanovení o náhradě majetkové a nemajetkové újmy (§ 2909, § 2910). Tuto ideu by autorka mohla blíže konkretizovat u ústní obhajoby. Lze ocenit, že se autorka zevrubněji (hlouběji) zamýšlí nad úpravou v OZ 2012, přičemž dospívá k závěru, že jde o úpravu důslednější a logičtější obsahující řešení řady partikularismů, které až dosud legislativně řešeny nebyly.

Při ústní obhajobě by se mohla více zamyslet v obecné rovině nad:

- Účinky omylu v dědickém právu tak, jak jsou uplatněny v OZ 2012 s ohledem na některé specifické situace (včetně omylu v pohnutce zůstavitele)
- Případy tzv. omylu v přenosu
- Judikaturními kritérii tzv. omluvitelnosti omylu

6. Odborná kvalita zpracování tématu diplomové práce

Práce je po odborné stránce standardní a splňuje požadavky kvalifikační práce tohoto stupně, a to jak rozsahem, tak kvalitativní analýzou. Prokazuje autorčiny výborné znalosti vybrané hmotněprávní problematiky soukromého práva, jakož i souvisejících procesních otázek a celkovou širší orientaci v citovaných oblastech právního řádu a neshledal jsem v ní žádné zásadní nedostatky.

Závěr:

Předložená práce prokázala autorčinu samostatnost při zpracovávání nelehkého tématu, její schopnost zorientovat se v zákonné úpravě, doktríně i příslušné judikatuře. Práci proto doporučuji k ústní obhajobě s hodnocením **výborně**.

Diplomovou práci hodnotím stupněm: výborně.

Datum: 10. 6. 2015

Podpis oponenta diplomové práce:
JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.