

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Môcik**

Jméno: Tibor

### NÁZEV PRÁCE: Priama voľba slovenského prezidenta v stredoeurópskom kontexte

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kubátová**

Jméno: **Hana**

Pracoviště: IPS

### TYP POSUDKU: Posudek oponenta

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Komentář ke schváleným tezím: Tézy sa od výslednej práce síce neodchylujú, téma samotnej práce však úplne nezodpovedá jej obsahu, vid' nižšie.*

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	2
2.2	Původnost práce a přínos oboru	3
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	3
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	3
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	3
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a	3

	sledované ciele	
--	-----------------	--

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslami na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – veľmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v prípade hodnotení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Komentář k hodnocení odborného charakteru práce:*

*Ad 2.2 – tým, že práca je predovšetkým opisná, si nie som istá jej prínosom. Prezidentské voľby od roku 1918 až po rok 2014 sú rozobrané v množstve sekundárnej literatúry. Nevieť tiež, aký zmysel má – vždy len na niekoľkých stranách – opisovať historické prezidentské voľby. Kde ide autor viac do hĺbky, sú voľby z roku 2014. Skutočná analýza ale, s použitím teoretických východísk (definíciu prezidenta na str. 4 asi nemožno považovať za teóriu), ktorú by sme u diplomovej práce predpokladali, v podstate chýba. S tým do istej miery súvisí aj skutočnosť, že názov nezodpovedá jej obsahu. Nejedná sa o komparáciu prezidentských volieb v strednej Európe, ako by sa čitateľ domnieval, ale o opis jedných slovenských volieb (2014). Komparatívna kapitola má celkom 9 strán a s predchádzajúcim textom, ktorý sa venuje výhradne Československu a Slovensku, nie je dostatočne prepojená. (Kvôli nedostatku priestoru pokračovanie nižšie.)*

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnosť struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	3
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	3
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	2
3.8	Grafická úprava textu	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslami na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – veľmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v prípade hodnotení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Vzhľadom k charakteru práce je ťažké overiť argumentačné schopnosti autora. To isté sa týka terminológie odboru, ktorá v práci v podstate chýba. Umiestnenie odkazového aparátu na koniec práce (až za bibliografiu, prílohy a summary) nie je vhodné (ak už na koniec práce, potom majú byť poznámky pred bibliografiou, summary a prílohami).*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNITĚLE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář: Ad 2.3-2.5 – Zoznam použitej literatúry je chudobný, autor nepracuje s textami napr. Lubomíra Kopečka, jedného z mála českých politológov, ktorí sa Slovensku skutočne venovali. Ad 2.6 – metódy nie sú dostatočne špecifikované (čo znamená "analýza tlače" a "jednoduché štatistické metódy" a ako táto metóda, najmä teda tá prvá, môže napomôcť komparácii strednej Európy?).*

*Teraz k časti 4 posudku – Silnou stránkou práce je jej informačná hodnota (kapitola 4), naopak slabou stránkou je nesúlad názvu a obsahu, nedostatočná komparácia (ktorú predpokladá názov práce a výskumná otázka č. 3) a tiež absencia teoretického ukotvenia.*

#### **5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Bolo by dobré, keby autor pri obhajobe doplnil to, na čo v posudku poukazujem – chýbajúci stredoerópsky kontext.
5.2	
5.3	

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*vyberte známku ze seznamu:*

**velmi dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):**

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 12.6.2016

Podpis: \_\_\_\_\_