

JUDr. Lukáš Klee, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci Jana Braborce na téma „Mezinárodní rozhodčí řízení“
(vedoucí diplomové práce: JUDr. Mgr. Magdalena Pfeiffer, Ph.D.)

Rozsah práce: 63 stran (od Úvodu po Závěr).
Datum odevzdání: 3.6.2015

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma rozhodčího řízení je tématem stále aktuálním. Nejde jen o procesní volnost a expertnost arbitrů, tedy hledisko obchodní. Jde i o celospolečenský dopad, vyšší efektivitu řešení sporů a úlevu přetíženým státním soudům. V současnosti probíhají v Česku rozsáhlé diskuze o využití rozhodčího řízení v různých oblastech a je nutné stále sledovat trendy rozhodčího řízení i s cílem zdravého rozvoje místního rozhodčího řízení, především směrem k specializaci a kompetenci rozhodců.

Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody):

Téma je poměrně náročné, vzhledem k nutnosti srovnávat různé úpravy, včetně zahraničních zdrojů.

2. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Ohledně cíle diplomant uvádí, že cílem této práce je vymezit postavení mezinárodního rozhodčího řízení v systému tuzemského práva, pojednat o jeho základních aspektech, blíže se věnovat problematice aplikace Evropské úmluvy o ochraně lidských práv na toto řízení a v neposlední řadě popsat úplný průběh mezinárodního rozhodčího řízení před Mezinárodním rozhodčím soudem v Paříži.

I přes určitou popisnost v některých částech práce byly cíle naplněny.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Práce obsahuje dostatečný projev samostatného myšlení a na mnoha místech je na základě předchozí analýzy vyjádřen vlastní názor.

C. Logická stavba práce

Práce má logické a přehledné členění.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Diplomant využil při zpracování dostatečné množství literatury (včetně zahraniční) pro diplomovou práci, vedle toho i další vhodné prameny.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubka analýz obsažených v předložené práci odpovídá požadavkům na diplomovou práci. Především analýzy související s plněním hlavního cíle této diplomové práce jsou zdařilé a závěry z nich vyvozené jsou hodnotné.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Práce je pečlivě připravená se standardní úpravou; bez grafů a tabulek.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce.

3. Případné další vyjádření k práci:

Diplomant projevil poctivý zájem o téma, což se též zobrazilo na dobré úrovni práce.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jaký význam má pro budoucnost rozhodčího řízení specializace rozhodců v jednotlivých oblastech řešení sporů (IT, stavebnictví, duševní vlastnictví apod.)?

Jaké jsou hlavní faktory pro zachování flexibility rozhodčího řízení a umožnění zabránění zbytečným nákladům průtahům a zhoršování image rozhodčího řízení?

5. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

I přes částečnou popisnost, která je ovšem v kontextu širě tohoto tématu nevyhnutelná, jde o vydařenou diplomovou práci, kterou doporučuji k obhajobě a předběžně ji navrhuji klasifikovat stupněm „výborně“.

V Praze dne 1.7.2015



JUDr. Lukáš Klee, Ph.D.
oponent diplomové práce