číslo ve spisu: ……

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky doc. Aleš Opatrný, Th.D.

Autor/autorka práce: Hana Koubková
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Nemoc z pohledu vybraných světových náboženství
Vedoucí práce: MUDr. Mgr. Ludmila Bartůšková
Rozsah práce: 145 886

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	☒	☐	☐	☐
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	☒	☐	☐	☐
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	☐	☒	☐	☐
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	☒	☐	☐	☐
Zpracování příloh	☐	☐	☐	☐
Celková typografická úprava	☒	☐	☐	☐
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich				

dosažení	☐	☒	☐	☐
Práce stanovených cílů dosahuje	☐	☒	☐	☐
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	☐	☐	☒	☐
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	☐	☒	☐	☐
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	☒	☐	☐	☐
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	☐	☒	☐	☐

C. Celkový přínos práce
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.

	ano	Ne
Práce je kompilační prací	☒	☐
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	☐	☐
Práce přináší nové poznatky	☐	☒
Práce navrhuje nové metodické přístupy	☐	☒
Práce má metodologický/teologický přínos	☐	☐

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy)

Autorka se snažila prozkoumat oblast vztahu k nemoci a k nemocným ve vybraných náboženstvích a v duchovní cestě budhismu s jistě nemalým úsilím, leč „co jí síly stačily“. Ty někdy stačily více, někdy méně. Mám na mysli „síly teologické“ i síly studijní, které umožňují dobrou orientaci v literatuře i v problematice samé. (Výběr literatury občas působí dojmem: „užijeme, co nám přijde pod ruku“). Text je místy nevyrovnaný: Nejen, že autorka věnuje budhismu v porovnání s abrahámovskými náboženstvími neúměrně množství prostoru, ale autorka v některých místech zachází do detailů a unikají jí věci podstatnější. Tak například v Kvítkách svatého Františka je sice několik příběhů, kdy svatý František pečuje o nemocného, ale péče o nemocné rozhodně není charakteristická pro poslání františkánského řádu. Nebo pokud jde výběr literatury: Pro biblickou charakteristiku nemoci a přístupu k nemocným by rozhodně lépe posloužil některý ze standardních biblických slovníků, než internetový článek Klaškové (to opravdu není žádný zásadní materiál).

K porovnání vztahu k nemoci a nemocným v jednotlivých náboženstvích by bylo třeba přece jen poněkud hlubšího ponoru do teologické antropologie případně nauky o stvoření každého z náboženství a u křesťanství i jednotlivých vyznání (katolická tradice, ortodoxní tradice, rozlišení protestantských či letničních tradic). Nejde totiž jen o praxi pomoci nemocným, ale o její teologické východisko (Typicky: Vztah křesťanova utrpení k utrpení Kristovu v pohledu katolickém a protestantském se velmi liší).

I když tedy některé dovednosti při tvorbě práce zřejmě chyběly, autorka se nepochybně snažila o získání co největšího množství informací, nevyplňovala práci nevhodnými povzbuzujícími či moralizujícími vsuvkami, a zachovala potřebný odstup, tedy nepreferovala to či ono náboženství vůči ostatním, což vše zasluhuje ocenění. Práci proto doporučuji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Platí evangelní přikázání lásky k bližnímu v ostatních zkoumaných náboženstvích stejně?

Doporučení práce k obhajobě	**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 12.8.2012 Podpis: