



UNIVERZITA KARLOVA 1. lékařská fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce: Intermittentní katetrizace močového měchýře u paraplegiků

Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Intermittent Bladder Catheterization in paraplegics

Autor práce: Jiřina Šímová

Název studijního oboru: Všeobecná sestra

Forma studia: kombinovaná

Vedoucí práce: Mgr. Monika Hošťálková pracoviště: ÚTPO, 1. LF UK v Praze

Oponent práce: Mgr. Pavla Kordulová pracoviště: ÚTPO, 1. LF UK v Praze

Akademický rok: 2015/2016

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň– abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň– abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň– abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň– kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	5
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt obsahuje cíle práce, popis použité výzkumné metody, získané výsledky i doporučení pro praxi.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? ▪ Je použita literatura řádně citována? ▪ Je použita argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň– odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň– pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň– byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň– význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	14
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Autorka využila v bakalářské práci 44 odborných zdrojů včetně ošetřovatelských periodik. Autorka využila taktéž 5 zahraničních zdrojů. Autorka cituje dle citační normy APA, kdy správně používá označení tzv. „přímé řeči“ pouze v uvozovkách a nikoli psané kurzívou. Pět z uvedených a citovaných zdrojů (Bach, Eberhardt & Frick, 1999; Guttman & Frankel, 1966; Hanuš, 1983; Lapidés, Dionko, Silber & Lowe, 1972; Schoener, Guggenbichler, Lugauer & Regenfus, 1999) jsou staršího data vydání, než je požadováno (tj. 10 let), ale ty slouží pouze pro uvedení do problematiky historie urologické péče o pacienty s poraněním míchy. Na škodu je, že z uvedených zahraničních zdrojů jsou to téměř všechny využity k historickému pohledu na dané téma a nikoli k nastínění současného stavu poznání. Autorka v textu vaužila i několik zkratk, ale některé chybí v seznamu využitých zkratk v závěru práce (např. CZEPA). Hlavním tématem předkládané bakalářské práce je především intermitentní katetrizace u para- či kvadruplegiků. Autorka pojala zpracování své práce opravdu komplexně, což by mohlo budít dojem odklonu od hlavního tématu práce. Pozornost zaměřuje obecně na celou problematiku para- či kvadruplegiků od mechanismu úrazu, přes jednotlivé postižené orgánové systémy, ošetřovatelskou péči, rehabilitační péči a nejvíce pozornosti věnuje urologické péči včetně již zmiňované intermitentní katetrizace. Dle mého názoru mohla být obecná část péče o para- či kvadruplegiky ku urologické péči a intermitentní katetrizaci kratší, avšak nepovažují to za pochybení.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasné stanoveny a 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám 	

<p>zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dobrá úroveň– základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň– všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň– všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	<p>17</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce(slovní hodnocení)</p> <p>Autorka pro zpracování kvalitativního výzkumného šetření vhodně stanovila 1 hlavní a 5 dílčích cílů práce. V úvodu empirické části popisuje metodologii, charakterizuje výzkumný soubor respondentů a popisuje organizaci výzkumného šetření. Jako techniku sběru dat autorka zvolila rozhovor, kdy jednotlivé otázky byly sestaveny dle předem stanovených výzkumných cílů a k jejich dále k jejich sestavení posloužil také ošetřovatelský model V. Henderson. Autorka vedla rozhovor se třemi záměrně vybranými respondenty, u kterých došlo k poranění páteře následkem úrazu, a zároveň museli splňovat podmínku samostatné intermitentní katetrizace po dobu alespoň dvou let v domácím prostředí.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň– prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejich hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň– výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň– výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>17</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků(slovní hodnocení)</p> <p>Zpracování tří rozhovorů v bakalářské práci považuji vzhledem k četnosti diagnózy „-plegie“ za dostatečný. Autorka výsledky rozhovorů doplnila anamnestickými daty a stručným popisem jejich nynějšího onemocnění a subjektivním hodnocením pozorování respondentů autorkou.</p> <p>Diskuse je věnována interpretaci výsledků vzhledem k jednotlivým stanoveným cílům práce a jejich komparaci s výsledky získaných z podobných šetření či literaturou. Součástí diskuse je také doporučení pro praxi. Autorka vytvořila edukační proces u pacienta s intermitentní katetrizací, který bude prezentovat na certifikovaném kurzu intermitentní katetrizace na Urologické klinice Všeobecné fakultní nemocnice. Autorka již nyní působí v oblasti edukace intermitentní katetrizace vhodných klientů.</p> <p>V kapitole Závěr postrádám vyjádření se ke splnění jednotlivých cílů práce.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena 	

<p>otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dobrá úroveň– práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň– práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň– etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>5</p>
<p>Etické aspekty práce(slovní hodnocení)</p> <p>Výzkumné šetření proběhlo v souladu se zachováním anonymity respondentů. Respondenti se dobrovolně účastnili výzkumného šetření. Souhlasy se zpracováním rozhovoru od jednotlivých respondentů je dostupné u autorky práce.</p> <p>Výsledky shody v systému Thesis – nalezeno 49 podobných dokumentů. Podobnosti se týkají převážně formálního a povinného textu pro psaní závěrečných kvalifikačních prací. Dále nacházím podobnosti v některých odborných pasážích textu, ta jsou však řádně citována. V některých těchto pasážích bych přesto doporučila označit citovaný text jako tzv. „přímou řeč“, tzn. tento text uvést do uvozovek. Dále jsou shledány podobnosti v názvech použitých zákonů a vyhlášek.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň– práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň– práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>10</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Autorka zvolila pro svou bakalářskou práci velmi aktuální téma a navrhla vhodné doporučení pro praxi.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň– text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň– práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	<p>10</p>
<p>Formální úroveň práce(slovní hodnocení)</p> <p>Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům pro psaní závěrečných prací. Struktura teoretické části práce je logicky členěna do kapitol a podkapitol, které odráží zvolené téma. Práce je poznamenána gramatickými a stylistickými chybami.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Celkem bodů: 78 bodů

Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Autorka pro svou bakalářskou práci zvolila aktuální téma. Své další slovní zdůvodnění uvádím v textu výše.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Co pro Vás bylo při psaní práce nejtěžší?

Praha, 12. 5. 2016
Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce

¹V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.