

### Záznam o průběhu obhajoby závěrečné práce

Datum a místo konání obhajoby: Klinika rehabilitačního lékařství 1. LF UK a VFN v Praze

Příjmení a jméno studenta: **Adamusová Andrea**

Název závěrečné práce: **Využití tabletu v ergoterapii u pacientů poškození mozku**

Jazyk závěrečné práce: čeština

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště vedoucího práce: **MUDr. Markéta Janatová, KRL 1. LF UK v Praze**

Typ studijního programu: bakalářský / magisterský

Studijní program: specializace ve zdravotnictví

Obor studia: **Ergoterapie**

Forma studia: prezenční / kombinovaná

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště oponenta: **Mgr. Kateřina Svěcená, Ph.D., KRL 1. LF v Praze**

---

Příjmení, jména, tituly a pracoviště všech členů komise:

MUDr. Yvona Angerová, Ph.D. MBA ..... 

Mgr. Kateřina Svěcená, Ph.D. .... 

Mgr. Anna Krulová ..... 

Mgr. et Mgr. Jaromíra Uhlířová ..... 

Bc. Alžběta Čábelková ..... 

Bc. Zuzana Rodová, M.Sc. .... 

---

Počet všech členů komise 7; počet přítomných členů komise 7

### Průběh obhajoby

Studentka u úvodu obhajoby představila svou bakalářskou práci a zmínila motivaci k danému tématu. Studentka představila v rámci obhajoby nástroje a přístroje využívané v rehabilitaci: tablet, vhodné aplikace pro využití v práci s pacienty.

Studentka představila kasuistiku, kterou uvádí ve své bakalářské práci a rovněž představila hry, které využila pro práci s pacientem.

Studentka uvedla doporučení pro návaznost své práce.

Na závěr studentka zodpověděla otázky oponenta čímž doplnila základní informace, které chyběly v samotné bakalářské práci.


Hlavní výtky předsedkyně komise: název bakalářské práce neodpovídá jejímu obsahu, kdy studentka se zaměřila jen na využití tabletu u pacientů s problémy kognitivních funkcí. Studentka byla vyzvána, aby doplnila využití v dalších oblastech praxe ergoterapeuta. Studentka zmínila jen některé oblasti, další oblasti byly doplněny předsedkyní komise.

Další výtky předsedkyně komise byla ke kasuistice, která není v bakalářské práci uvedena přehledně a jasně. Předsedkyně komise uvádí, že práce má hlavní slabiny z formálního hlediska.

Výsledek obhajoby: **Dobře**

doc. MUDr. Olga Švestková, Ph.D.

1. 9. 2015



Příjmení, jméno, tituly, datum a podpis předsedy komise pro obhajobu