

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Autor práce:** Andrea Adamusová

**Název práce:** Využití tabletu v ergoterapii u pacientů poškození mozku

**Akademický rok:** 2014/2015

**Vedoucí BP:** MUDr. Markéta Janatová

### 1. Přehlednost a členění práce

Struktura práce je přehledná, přiměřená k tématu a cílům práce, jednotlivé kapitoly jsou vyváženě obsáhlé. V teoretické části je popsána problematika týkající se poškození mozku a kognitivních funkcí. Dále je zpracována problematika využití tabletu ve zdravotnictví včetně konkrétních příkladů využití v ČR i v zahraničí.

V praktické části je zpracována kazuistika využití tabletu v tréninku kognitivních funkcí u jednoho pacienta. Je provedeno a porovnáno vstupní a výstupní vyšetření i zhodnocen průběh jednotlivých terapií.

Diskuse je dostatečně obsáhlá a zohledňuje všechny důležité poznatky z teoretické a praktické části.

### 2. Formální náležitosti práce

Grafická úprava je dobrá. Obrazová dokumentace je dostatečně obsáhlá.

Průběh terapií a výsledky jsou přehledně zpracovány. Rozsah práce je dostatečně obsáhlý. Místy se vyskytují tiskové chyby. Použitá literatura je obsáhlá, vztahující se k tématu práce, avšak málo zaměřené na relevantní kvalitní zahraniční publikace.

### 3. Cíl práce

Cílem práce bylo zhodnotit, zda jsou v praxi ergoterapeuta využitelné běžně dostupné aplikace pro tablet v tréninku kognitivních funkcí u pacientů poškození mozku. Tento cíl byl jasně definován a splněn. Způsob tréninku kognitivních funkcí byl otestován v rámci jedné kazuistiky. Dílčí cíl, zmíněný na straně 20 (zlepšení v Adenbrookském kognitivním testu), je definován příliš konkrétně bez dalšího vysvětlení.

### 4. Přehled problematiky

Použitá literatura je dostatečně rozsáhlá. V rámci rešerše byly vyhledány aktuální materiály ze zahraniční literatury vztahující se k tématu. Teoretické poznatky byly využity i v praktické části práce.

### 5. Metodologie

V rámci metodologie byla stanovena kritéria pro výběr pacientů a popsán průběh sběru dat a terapií, který byl aplikován v rámci kazuistiky. Kazuistika je dobře zpracovaná. Průběh terapií je přehledně zdokumentován.

## 6. Přínos pro praxi

Přínosem pro praxi je zejména vyhledání vhodných aplikací a praktické vyzkoušení využití tabletu v tréninku kognitivních funkcí. Na základě poznatků z praktické části byla stanovena doporučení pro tento typ terapie.

## 7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Práce byla náročná na vyhledávání informací o možnostech využití tabletu v tréninku kognitivních funkcí. Bylo třeba se zorientovat v problematice a vyhledat vhodné aktuální zdroje. Teoretické poznatky byly správně aplikovány na konkrétní problém.

## 8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky byly přehledně zpracovány do tabulek a grafů a vhodně okomentovány. Vstupní a výstupní vyšetření bylo zpracováno a zdokumentováno. Byl proveden také záznam výsledků jednotlivých terapií.

## 9. Závěry a doporučení

V závěru jsou stručně shrnuty poznatky týkající se tréninku kognitivních funkcí s využitím běžně dostupných aplikací pro tablet. Závěry jsou přehledně formulovány. Součástí je také doporučení, která mohou být námětem pro další studie a práce.

## 10. Přístup ke zpracovanému tématu

Komunikace probíhala dobře. Předběžnou i finální verzi práce jsem obdržela v dostatečném předstihu. Zpracování teoretické i praktické části proběhlo velmi dobře a samostatně. K této bakalářské práci nemám žádné zásadní připomínky a doporučuji ji k obhajobě.

### Připomínky a otázky k obhajobě:

Existují systémy využívající virtuální prostředí pro terapii pacientů s neglect syndromem?

Je možné využít tablet pro trénink kognitivních funkcí také v domácím prostředí pacienta?

Návrh klasifikace práce: **výborně**      velmi dobře      **dobře**

Datum: 12.5.2015

Podpis:

