

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: **Andrea Adamusová**

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Kateřina Svěcená, Ph.D.**

Téma bakalářské práce: **Využití tabletu v ergoterapii u pacientů po poškození mozku**

Vedoucí bakalářské práce: **MUDr. Markéta Janatová**

1. Přehlednost a členění práce

Bakalářská práce má 53 stran i s přílohami, 42 bez příloh. Práce je členěna na teoretickou část a část praktickou. V teoretické části studentka podává ucelený přehled o problematice Poškození mozku, Kognitivních funkcí, Aplikacích, Využití tabletu.

V praktické části je rozebírána metodologie bakalářské práce a samotná kasuistika.

Dále práce obsahuje úvod, diskusi a závěr.

Jednotlivé kapitoly jsou uspořádány jako nezávislé celky, které na sebe vždy nenavazují. Název kapitol vždy neodpovídá jejich obsahu. Např. kapitola Využití tabletu začíná definicí ergoterapie a následně kognitivních funkcí. Z popisu není jasné, v jakých možných oblastech lze tablet využít – studentka se zaměřuje především na kognitivní funkce, avšak další oblasti nejsou probrány.

Poměr teoretické a praktické části je nevyvážený, kdy převažuje teoretická část: teoretická část obsahuje 10 stran (bez úvodu), praktická část obsahuje 22 stran (včetně diskuse).

2. Formální náležitosti práce

Formální náležitosti práce splňují požadavky na bakalářskou práci.

Teoretickou i praktickou část prostupují barevné obrázky a tabulky, které vhodně doplňují text a pomáhají k pochopení situace. Studentka používá odbornou terminologii a snaží se citovat dle citační normy. Dochází k občasným nepřesnostem, kdy studentka uvádí občasné číslo literatury před tečkou a za tečkou (např. první půlstrana v úvodu)

Práce obsahuje dostatečné množství literárních i elektronických pramenů, které studentka cituje. Studentka občasně využívá webových citací, které nejsou validního charakteru, např. <http://it-slovník.cz>

Poměr teoretické a praktické části není vyvážený.

3. Cíl práce

Jako hlavní cíl si studentka zadala zhodnotit, zda jsou v praxi ergoterapeuta běžně dostupné aplikace využitelné pro trénink kognitivních funkcí u pacientů po poškození mozku.

Z uvedeného napovídá, že obsah bakalářské práce ne zcela odpovídá jejímu názvu, protože studentka se od začátku zabývá využitím tabletu v problematice kognitivních funkcí a ostatní oblasti práce ergoterapeuta nezmiňuje (vzhledem k názvu by zde mělo být alespoň uvedeno, že v ostatních oblastech, např. rozvoji jemné motoriky tablet využití má/nemá). Vhodnější by bylo název doplnit nebo přidat podnázev bakalářské práce.

S cílem bakalářské práce koresponduje i stanovená otázka bakalářské práce: Jsou v praxi ergoterapeuta běžně dostupné aplikace na tabletu s operačním systémem Android, využitelné pro trénink kognitivních funkcí u osob po poškození mozku?

Stanovení cíle a základní otázky bakalářské práce nejsou vhodně zvolené, vzhledem k tomu, že zcela neodpovídají názvu bakalářské práce, který je zaměřen na ergoterapii obecně, nejen na kognitivní funkce.

4. Přehled problematiky

Studentka nastudovala množství literatury, které se zabývá vybraným tématem, jsou zvolená vhodná klíčová slova i jejich definice. V práci studentka podává přehled o vybraném tématu, kdy jsou kapitoly nazývány spíše heslovitě (např: tablet, kognitivní funkce) a postrádám propojení kapitol, postrádám hlouběji zpracované téma role ergoterapeuta v této problematice.

Praktická část je zaměřena na metodický popis bakalářské práce a zpracování kasuistiky. V práci je uvedeno, jaké aplikace studentka využila, avšak postrádám argumentaci kde a jak je našla a podle čeho volila jejich aplikaci. V teoretické části studentka uvádí některé typy webových stránek, kde jsou uvedeny různé aplikace. Toto bych uvítala spíše v části praktické, tak aby zde byla odpověď na základní otázku bakalářské práce.

5. Metodologie

Metodologie je dostatečně zpracována. Postrádám, vzhledem ke stanovenému cíli, jak jsou dané aplikace dostupné a odkud. Studentka uvádí, že pro výběr vzorku zvolila dva pacienty, v praktické části je však uvedena kasuistika jen jednoho pacienta. Kasuistika je nepřehledně zpracovaná. Uprostřed kasuistiky je zanesen přehled aplikací, které studentka při práci využila a jejich výsledky, je zde argumentace studentky kdy a jak je využívala. Toto se domnívám, že si zasluhuje samostatnou kapitolu spíše na začátek praktické části, nikoli nelogické uvedení uprostřed kasuistiky.

V diskusi studentka uvádí, co ji při práci překvapilo a jak probíhaly jednotlivé terapie, co předcházelo hledání aplikací apod. Domnívám se, že tato témata by bylo vhodné hlouběji rozvést v úvodu praktické části - metodologického popisu bakalářské práce.

V závěru studentka místy uvádí informace, které by bylo vhodnější uvést do kapitoly diskuse.

6. Přínos pro praxi

Toto téma je inovativní a využitelné pro praxi.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Z vypracování bakalářské práce je patrné, že studentka musela nastudovat množství zahraniční literatury a teoretických informací a vyhledat využitelné aplikace pro praxi.

8. Výsledky a jejich analýza

Analýza a výsledky bakalářské práce jsou shrnuty v rámci kasuistiky, nejsou zcela přehledné. Postrádám odpověď na základní otázku bakalářské práce.

9. Závěry a doporučení

Studentka v průběhu praktické části uvádí různá doporučení a závěry práce s pacientem.

10. Aktuálnost práce – hodnotí pouze oponent práce

Téma je velmi aktuální a využitelné pro praxi v oboru ergoterapie.

11. Závěry a doporučení vedoucího/oponenta

Poměr teoretické a praktické části není vyvážený.

Stanovení cíle a základní otázky bakalářské práce není vhodně zvolené, vzhledem k tomu, že studentka v rámci celé bakalářské práce pracuje jen s využitím tabletu u pacientů po poškození mozku a jejich poruch kognitivních funkcí, proto náplň práce zcela neodpovídá názvu bakalářské práce, který je zaměřen na ergoterapii obecně, nejen na kognitivní funkce.

Studentka uvádí, že pro výběr vzorku zvolila dva pacienty, v praktické části je však uvedena kasuistika jen jednoho pacienta. Kasuistika je nepřehledně zpracovaná. Uprostřed kasuistiky je zanesen přehled aplikací, které studentka při práci využila a jejich výsledky, je zde argumentace studentky kdy a jak je využívala. Toto se domnívám, že si zasluhuje samostatnou kapitolu spíše na začátek praktické části, nikoli nelogické uvedení uprostřed kasuistiky.

V diskusi studentka uvádí, co ji při práci překvapilo a jak probíhaly jednotlivé terapie, co předcházelo hledání aplikací apod. Domnívám se, že tato témata by bylo vhodné hlouběji rozvést v úvodu praktické části - metodologického popisu bakalářské práce.

V závěru studentka místy uvádí informace, které by bylo vhodnější uvést do kapitoly diskuse.

Připomínky a otázky k obhajobě:

- 1) **Kde a jak jste vyhledávala aplikace, se kterými jste pracovala? Podle čeho jste volila, s jakou aplikací budete pracovat?**
- 2) **Jaké všeobecné využití v ergoterapii tablet může mít, kromě využití v terapii kognitivních funkcí?**
- 3) **S kolika pacienty jste pracovala v rámci své bakalářské práce?**
- 4) **Jak byste odpověděla na hlavní otázku své bakalářské práce: Jsou v praxi ergoterapeuta běžně dostupné aplikace na tabletu s operačním systémem Android, využitelné pro trénink kognitivních funkcí u osob po poškození mozku?**

Návrh klasifikace práce: dobře

V Praze 20.8.2015

Posudek vypracovala: **Mgr. Kateřina Svěcená, Ph.D.**

Kateřina Svěcená