

Posudek konzultanta

Diplomová práce Martina Čabana *Argument v mýtu, mýtus v argumentu* zpracovává téma, které vyžaduje jemný analytický cit, úctu k materiálu a poctivost při interpretaci. Po poctivé analytické práci však přináší poznatky o vnitřních zákonitostech fungování současného mediálního diskursu v České republice, a to o zákonitostech, které nejsou na první pohled zjevné a které se nedají z teoretických rámců jednoduše dedukovat. Autor tak přinesl poznatky nové a velmi pečlivě tyto poznatky doložil.

Práce je poměrně rozsáhlá, avšak její rozsah není samoučelný a poznatky se v něm kumulují, nikoli opakují. Vzniká tak dojem, že autor problematiku zvládl v relativní úplnosti a že shromáždil dostatek reprezentativního materiálu, který navíc velmi pečlivě analyzoval. Je velmi pravděpodobné, že ani v Blesku, ani v Hospodářský ani v Lidových novinách (seřazeno podle abecedy) nebudou nalezeny argumentační postupy v zásadě odlišné od postupů vybraných a analyzovaných. Považoval bych tedy autorův výběr, rozsah a typ analýzy za dostatečně reprezentativní, aby bylo možné formulovat spolehlivé závěry.

Je tedy zřejmé, že autorovy závěry mohou být důležité a zásadní. Nejsou, pokud za zásadní nebudeme považovat skromnost, se kterou se autor vyjadřuje. Ocitoval bych tuto pasáž: *„Při zobecňování těchto poznatků ... je třeba uvést i výhradu komplikovanosti odhalování mýtu, jež je do jisté míry závislé na kulturním zakotvení autora této práce, na míře obeznámení s diskursem. Tak jako Barthes ilustruje svůj koncept na mýtickém zpřítomnění francouzského kolonialismu, který pro českého čtenáře nemusí být zcela pochopitelný, jsou i mytologie charakterizované v této práci do jisté míry podmíněné. Je pravděpodobné, že například síla komunistického mýtu bude odlišná v závislosti na generační příslušnosti čtenáře mýtu.“* (s. 103) Tato skromnost provází i závěry týkající se prověření hypotéz, jediné, co autor odsuzuje, je pohodlná argumentace mýtem. (s. 104)

Práce je formálně velmi pečlivě zpracována, formulačně je vyspělá a ortografické chyby téměř absentují. Angličtina v Summary je idiomatická.

Závěr tedy je celkem nasnadě: soudím, že práce splňuje požadavky kladené na práci diplomovou pro teoretické poznatky, pro empirická data i pro ukázněnost analytickou a interpretační. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat výborně.

27. 1. 2007

PhDr. Otakar Šoltys, CSc.