

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studentky: PERTLOVÁ Veronika
Obor studia: Sociální práce
Název práce: Profesiogram osobního asistenta a konzultanta pro lidi s mentálním postižením jako východisko pro školící programy
Oponent práce: PhDr. Kateřina Šámalová, Ph.D.

Hlavním tématem předložené bakalářské práce je komparace dvou odlišných pracovních pozic pomocí analytického profesiogramu. Jedná se o pozice osobního asistenta a konzultanta v organizaci poskytující služby cílové skupině osob s mentálním postižením. Volbu tématu práce jsem nucena hodnotit jako oborově spíše nepřiléhavou. Pro účely bakalářské práce je navíc téma poměrně složité a způsob zpracování poněkud rozvleklý (zejm. výzkumná část).

Bakalářská práce je tradičně dělena na část teoretickou a praktickou. Nezvykle však autorka tyto úseky čísluje. Celá práce se pak skládá pouze ze dvou hlavních kapitol. Teoretická část práce není dle mého soudu vystavěna na tematicky relevantních blocích, resp. není zřejmé, z jakého důvodu se autorka práce věnuje tématům, jako je vzdělávání osob s mentálním postižením, roli sociálního pracovníka, a to pouze v obecné rovině a místo toho spíše nepředkládá čtenáři analýzu potřeb osob s mentálním postižením a specifik jejich plnohodnotného sociálního uplatnění. Dále v této části práce postrádám uvedení přehledu profesí a pracovních pozic, ze kterých jsou složeny pomáhající a podpůrné týmy podobných organizací, jako je Fosa o.p.s. A co víc, chybí vymezení role osobního asistenta a konzultanta, tedy klíčových pracovníků, jejichž pracovní pozice jsou následně předmětem praktické části.

Výzkumná část práce je vystavěna na šetření, pro něž studentka volí kvalitativní design. Výsledkem jeho realizace má být zpracování dvou odlišných profesiogramů. Formulace výzkumného cíle a otázek je však poněkud nejasná, nejednoznačná až nesrozumitelná. Není rovněž evidentní, z jakého důvodu se studentka zaměřuje právě na tyto dvě pracovní pozice. Vzhledem ke studovanému oboru bych považovala za přílehavější orientovat se na pozici sociálního pracovníka v organizaci. Sběr dat byl uskutečněn prostřednictvím tří rozdílných technik. Studentka ovšem neuvádí, jakým způsobem tato data analyzovala, ihned přistupuje ke konstrukci profesiogramů. Vzhledem ke skutečnosti, že profesiogram je konstrukt jiných oborů, než je sociální práce (spíše psychologie nebo personálního řízení), nejsem schopna posoudit, zda studentka postupovala v jejich provedení správně. Zcela však postrádám diskusi výsledků práce s poznatky z odborné literatury. Její okruh je navíc vzhledem ke zvolenému tématu poměrně úzký.

Po formální stránce chybí práci jazyková korektura a konečná grafická úprava.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji ji i přes uvedené nedostatky k obhajobě.

Navrhuji hodnocení d o b ř e.

Otázky oponenta:

Vyzývám tímto studentku k obhajobě práce ve smyslu nedostatků formulovaných výše.

K. Šámalová

V Praze 3. září 2015