

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Sára Freimannová

Název bakalářské práce: Vnitřní a vnější faktory socializace v průběhu adaptace dítěte na první ročník základní školy

Vedoucí – oponent: PhDr. Lenka Krejčová, Ph.D.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce (uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny)	X			
Soulad obsahu s názvem (ano – částečně)	X			
Členění kapitol (logické členění – nevhodné strukturování)	X			
Postiženy relevantní aspekty problému (jednoznačně – spíše ne)		X		
Stanovené cíle (splněny – nesplněny)		X		

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém (jasně vymezen – nejasné vymezení)		X		
Projekt (analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou)		X		
Metodologie práce (vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená)		X		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu (organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé)			X	

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň (práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje)	X			
Formální úprava práce (odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb)	X			
Grafická úprava (vyhovuje – nevyhovuje)	X			
Množství využitých literárních zdrojů (dostatečné – nedostatečné)	X			
Aktuálnost literárních zdrojů (vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé)	X			
Využití cizojazyčných zdrojů (dostačující – minimální)	X			
Odkazy v textu (vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy)	X			
Seznam literatury (kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb)	X			

Otázky, podněty k obhajobě: Autorka v práci užívá sousloví problematický žák, úzkostné dítě apod. V současné době je pokládáno za korektnější pojmenování žák s výchovnými problémy apod. Dokázala by autorka vysvětlit, v čem tkví rozdíl v užití příslušného pojmenování dětí či žáků?

Autorka v teoretické části jen zběžně zmínila, že jsou výzkumně zjišťovány také postoje a názory dětí k přechodu z MŠ do ZŠ. Více se tématu nevěnuje, ač je klíčové pro její výzkumný projekt. Bylo by možné shrnout výsledky zmíněných zahraničních studií?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů): Přestože všechna témata teoretické části jsou relevantní ve vztahu k tématu práce, působí poněkud nesourodě propojení teoretické části a návrhu výzkumného projektu. Zatímco v teoretické části práce se autorka zabývá především dospělými a institucemi v okolí dětí, výzkumný projekt je zaměřen na prožívání, názory a postoje přímo dětí.

Popis sběru dat i jejich analýzy je sice rozepsán na několik stran, avšak působí poněkud vágně, především pak způsob vyhodnocení výsledků.

Diskuse k výzkumnému projektu bohužel chybí, v textu jsou vyjmenovány pouze limity výzkumu.

Při psaní budoucích odborných textů bych autorce doporučovala přesněji specifikovat názvy kapitol v souladu s jejich obsahem. Názvy *Adaptace* či *Škola* neinformují čtenáře příliš přesně, o čem kapitoly pojednávají.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě): Práce je psána čtivě, obsahuje množství informací, včetně odkazů na řadu zahraničních výzkumných studií. Bohužel teoretická část a popis výzkumného projektu nejsou plně v souladu s návrhem výzkumného projektu. Posuzovanou bakalářskou práci rozhodně doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: ~~výborně~~ – **velmi dobře** – ~~dobře~~ – ~~neprospěl/a~~

V Praze dne 19. srpna 2015

podpis