

Petra Kašparová

Národní autority a krajské knihovny

Hodnocení bakalářské práce

Dodržel/a autor/ka stanovené zadání práce? Pokud ne – v kterých bodech?

Zadání ukládá autorce zpracovat přehled druhů národních autorit a popsat, jak se s nimi pracuje v krajských knihovnách. S využitím statistik za posledních 5 let měla podat hodnocení jednotlivých krajských knihoven s ohledem na jejich kooperaci s Národní knihovnou na souboru národních autorit. Toto zadání bylo splněno. Vzhledem k tomu, že autorka se zjevně v problematice jmenných autorit dobře orientuje, si však podle mého názoru mohla stanovit náročnější cíl a zaměřit se nejen na popis stávajícího stavu, ale alespoň na pojmenování problémů s touto agendou spojených. Čtyři hypotézy, jež si autorka stanovila a jejichž platnost s využitím statistických údajů ověřila, považuji za až příliš skromné. K tomu, aby se potvrdilo, že dodavatelem největšího počtu záznamů do souboru národních autorit je Národní knihovna, snad není zapotřebí provádět výzkum.

Je obsah práce logicky a přehledně rozčleněn (řazení kapitol, obsah úvodu, závěru, příloh)?

Práce má logické členění, proporce jednotlivých částí jsou podle mého názoru správně zvoleny. Drobným nedostatkem je členění kapitoly 2.3.2 pouze na jednu část.

Zvolil/a autor/ka vhodné zdroje odpovídající zadání práce (počet, kvalita, aktuálnost)? Cituje korektně použité zdroje?

Autorka čerpá z relevantních a aktuálních zdrojů. Velmi pečlivě odkazuje na použité zdroje a účelně používá i poznámek pod čarou. Za problematické považuji neodkazovat na stránky v používaných monografiích, protože důvěryhodnost takového odkazu nelze ověřit. V použitém harvardském stylu citování bych dala místo verzálek přednost uvádění odkazových hesel pouze s prvním velkým písmenem, jak je to obvyklé v současných odborných textech.

Zvolil/a autor/ka vhodné metody odpovídající zadání práce? Jsou použité metody dostatečně podrobně a přesně popsány?

Klíčovou metodou je rozbor statistických údajů o zaslaných autoritních záznamech za roky 2010 – 2014, doplněný údaji o velikosti fondu jednotlivých knihoven. Škoda, že autorka do analýzy nezačlenila i údaje o aktuálním personálním zajištění zpracování autoritních údajů v jednotlivých knihovnách, jež zjistila vlastním průzkumem a prezentuje je pouze v podobě zjištěných faktů, aniž by je nějak interpretovala.

Přináší práce nové poznatky, případně návrhy řešení v rámci tématu stanoveného zadáním?

Má práce jasné závěry odpovídající stanovenému zadání?

Práce má v dobrém slova smyslu popisný charakter, v souladu se zadáním nebyly očekávány nějaké překvapivé výsledky. S ohledem na stanovené hypotézy je možné konstatovat, že závěry uvedené v kapitole 6 jsou jasné a odpovídají zadání.

Jaká je stylistická úroveň textu práce? Je text práce gramaticky správný a bez překlepů? Je doprovodný materiál (např. tabulky, obrázky, grafy) vhodně začleněn do textu a správně označen?

Práce má slušnou jazykovou úroveň s minimem překlepů, stylistika odpovídá požadavkům na odborné texty. Tabulky a grafy mají standardní vzhled a jsou řádně popsány.

Práci doporučuji k obhajobě s návrhem hodnocení 2 – velmi dobře

V Praze dne 23. 8. 2015

Helena Kučerová

Příloha k hodnocení bakalářské práce Petry Kašparové

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	0-40 bodů 25
přínos	<i>hodnotí tvůrčí zpracování tématu</i>	0-20 bodů 10
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	0-20 bodů 15
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování; rozsah práce</i>	0-15 bodů 12
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	0-5 bodů 4
CELKEM		max. 100 bodů 66