



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Zahrádkové osady, zahrádkaření a samozásobitelství: mikroregionální sonda

Autor práce: Pavlína Divínová

Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář

Práce je strukturovaná do sedmi kapitol, některé názvy podkapitol jsou nevhodně pojmenovány např. podkapitola 2.1 Vývoj; 3.3 Trendy. Práce je psána čtivou formou. Z formálního hlediska je celá práce zpracována velmi pečlivě.

Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Cíle práce jsou vymezeny poměrně široce, postrádám hlavní cíl, ke kterému by se vázal vlastní empirický výzkum. Velmi vágně je definován například cíl 5: „Analyzovat situaci ve vybrané lokalitě“.

Postrádám vymezené výzkumné otázky, které by konkretizovaly výzkumné téma a byly zodpovězeny především prostřednictvím dotazníkového šetření.

Zodpovězení hypotéz 1 a 2 je založeno na studiu literatury. Vzhledem k použité metodě bych uvítal exaktnější ověření hypotéz vycházejících z vlastního výzkumu (hypotéza 3, 4, 5). Zodpovězení těchto hypotéz by mělo být podloženo výsledky z dotazníků tzn. procentuálním podílem odpovědí respondentů na danou otázku.

Práce s literaturou

Autorka používá relevantní zdroje literatury. V práci s literaturou spatřuji několik pochybení. Především nesprávné používání převzatých citací např. „Vondrová, 2014 – In Gibas a Pauknerová; Gibas, 2013, s. 13, In Giddens; Klouparová, In Flodrová, 1993“. Autorka pravděpodobně zaměnila pořadí autorů a také neuvádí rok převzaté citace. Citace publikací „Vondrová (2014)“ a „Klouparová, In Flodrová, 1993“ nejsou uvedeny v seznamu literatury. Kniha Gibase a kol. (2013) je citována jako „(Gibas, 2013)“ a v seznamu literatury není uveden výčet autorů knihy. Chybně je uvedena také citace „Surynek,...“, která pravděpodobně odkazuje na publikaci Surynek, Komárková a Kašpárková (2001).

Metodika práce

Metodika práce byla vhodně zvolena. Provedené dotazníkové šetření ale mohlo být podrobněji popsáno, např. chybí údaj návratnosti dotazníků, což ale nijak nesnižuje kvalitu vlastního výzkumu. Dotazník je vhodně strukturován a definuje řadu zajímavých otázek, které jsou podrobněji zodpovězeny v analytické části práce.

Analytická část práce

Silnou stránkou této práce je provedené dotazníkové šetření, které zahrnovalo 93 respondentů. V analytické části práce je toto šetření vyhodnoceno. Výsledky nabízí řadu zajímavých zjištění. Vhodné je použití výsečových grafů, které umožňují srovnání odpovědí přídomních zahrádkářů a zahrádkářů ze zahrádkových osad. Hlavní rozdíly by mohly být lépe shrnuty například v závěru práce.

Závěry práce

V závěru práce jsou zodpovězeny definované hypotézy, zodpovězení první dvou hypotéz, které nevychází z terénního výzkumu, by mělo být podloženo literaturou. Uvítal bych také větší vazbu na definované cíle práce např. shrnutí rozdílů mezi přídomními zahrádkáři a zahrádkáři ze zahrádkových osad a zobecnění hlavních poznatků získaných vlastním výzkumem srovnáním s jinými pracemi na toto téma.

Celkové zhodnocení práce

Hodnocenou bakalářskou práci považuji celkově za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě

Jak si představujete, že se bude vyvíjet zahrádkaření v budoucnu a jak odpovídali na otázku budoucnosti oslovení zahrádkáři?

V práci se také zabýváte regionální diferenciací členství v ČZS na základě dat získaných z ČZS, tyto údaje nejsou bohužel podrobněji představeny. Mapa „Zastoupení členů ČZS v okresech ČR (%)“ neobsahuje údaje o tom, k čemu počet členů ČZS přepočítáváte ani rok. Zajímavá by byla také informace o absolutním počtu členů ČZS v okresech Česka. Doplňte, prosím, chybějící informace.

Datum: 28. 8. 2015

Autor posudku: Jiří Hrabák

Podpis: