

Posudek bakalářské práce

Autor bakalářské práce: Martin Vácha

Název bakalářské práce: Vybrané teorie informace a jejich srovnání

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Martin Souček, Ph.D.

Posudek – bodové hodnocení:

23. 8. 2015

Aspekt práce	Vysvětlení	Hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	Práce je převážně kompilační, ale v dobrém slova smyslu. Na bakalářské úrovni je to zcela adekvátní přístup.	30 bodů
přínos a novost práce	Práce je přínosná především díky přehlednému uspořádání vybraných filosofických koncepcí a jejich kritickému zhodnocení.	20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	Autor dobře pracuje s přiměřeným počtem informačních zdrojů, které správně cituje.	20 bodů
slohové zpracování	Práce je napsána pečlivě a čtivě.	20 bodů
gramatika textu	Gramatická úroveň práce je dobrá, práce obsahuje drobné pravopisné chyby a překlepy, nicméně jsou spíše výjimkou.	5 bodů
CELKEM		95 bodů

Slovní hodnocení:

Autor se pustil do obtížné práce - zpracovává a kriticky rozebírá problematiku chápání pojmu informace v celkových filozofických koncepcích vybraných autorů (Platón, Aristotelés, McLuhan, Shannon, Šmajš, Patočka, Buckland, Saab), jednotlivé přístupy se snaží systematicky popsat a uspořádat. Dotýká se i vlivu rozvoje moderních komunikačních technologií, které v současné době výrazným způsobem ovlivňují moderní chápání pojmu informace.

Autor píše práci po pečlivém nastudování a pochopení vybraných konceptů, což na bakalářské úrovni představuje velmi dobrý a netriviální výkon. Z předložené práce je vidět, že nezůstává na povrchu popisované problematiky, ale že se mu daří pronikat hluboko do složitých filozofických pojmů a vztahů. Tuto skutečnost bych rád vyzdvihнул a ocenil.

Je třeba uvést, že antiplagiátorská kontrola studijního informačního systému práci vyhodnotila jakou převzatou z 29 % z jiného zdroje, ale vzhledem k tomu, že se jedná o dokument vacha_theorieInformace.docx, jde zřejmě o publikovanou autorovu studii na podobné téma.

Otázky a komentáře k obhajobě:

1. Domníváte se, že je možné o pojmu informace mluvit jako o transcendentálii (strana 3)? Myslím, že tomisté by s tímto tvrzením nesouhlasili.
2. Rád bych se zeptal na vysvětlení úvahy, ve které autor tvrdí, že „teoretické vyčerpávající poznání objektivní skutečnosti v sobě neoddělitelně zahrnuje poznání, které není čistě vědecké v pozitivistickém slova smyslu“ (strana 8). Co je tou nevědeckou částí poznání, ve smyslu tohoto tvrzení?
3. Můžeme jednoznačně říci, že (v rozporu s nominalismem) vnější skutečnost z metafyzického hlediska opravdu existuje (strana 14)? Dalo by se možná říci, že je to spíše jakýsi předpoklad, nikoliv nezpochybnitelná jistota.
4. Pokud je třeba, aby informace byla spojena s nějakým vztahem a odehrávala se mezi dvěma či více prvky, jak máme rozumět třeba informaci genetické, která nakonec nemusí být ani přenesena (strana 15)? Je evidentní, že v tomto případě nevzniká žádný přímý vztah „minimálně dvou myslících bytostí“ (strana 16).
5. Jakou informaci označujete jako informaci sociálně-psychologickou, kterou není možné komunikačními prostředky přenést? Toto je podstatné tvrzení, které by si zasloužilo lepší vysvětlení (strana 23).

Celkově lze říci, že autor zvolil a pečlivě zpracoval obtížné, zajímavé téma a splnil nároky, které klademe na bakalářskou práci. Z práce si odnáším pozitivní dojem a jsem rád, že v rámci našeho oboru vznikla.

Navrhuji hodnocení výborně.

Martin Souček