

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Helena Šváblová	Vedoucí práce: PhDr. Václav Trojan, Ph.D.
Název závěrečné práce: Komparace kritérií konkurzního řízení	

Indikátory kvality závěrečné práce Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)				
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe				
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)				
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury				
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu				
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury				
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce				
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)				
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje				
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů				
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů				
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce				
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)				
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...				
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).				
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.				
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...				
F2	Dodržení stanoveného rozsahu				
F3	Bibliografie dle platné normy.				

Považuji za nemožné vypracovávat posudek závěrečné práce. Autorka předložila verzi práce téměř totožnou s verzí odevzdanou 9. dubna 2015, která nebyla obhájena. Většina připomínek vedoucího práce či oponenta zůstala bez povšimnutí.

Již z pozdního data odevzdání, popř. neopravení původního dubnového data práce v jejím úvodu je patrné, že autorka předkládá prakticky stejnou verzi s těmito výjimkami:

- Škrtnuta jedna věta na straně 12
- Minimální změna v části 4.1
- V části 5 doplněna 3 slova
- V části 5.2 doplněna informace o výzkumném vzorku
- Závěr práce doplněn o jeden odstavec

Hodnocení práce: Vzhledem k popsáným skutečnostem považuji hodnocení práce i případnou obhajobu za zbytečnou.

V Praze dne 20. srpna 2015

Václav Trojan