

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Helena ŠVÁBOVÁ	Oponent práce: Mgr. Irena TROJANOVÁ, Ph.D.
Název závěrečné práce: KOMPARACE KRITÉRIÍ KONKURZNÍHO ŘÍZENÍ	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X	
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			X	
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			X	
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu			X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury			X	
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje			X	
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů			X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce				X
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)			X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...				X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).				X
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.				X
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Hlavním cíle práce je: „... zjistit, zda a jak se zřizovatelé svých příspěvkových organizací, za KÚ Ústeckého kraje a za obec s rozšířenou působností, připravovali na vyhlašované konkurzy v Ústeckém kraji v roce 2014.“

Za klad práce lze považovat zajímavé téma, které by při správném zpracování mohlo přinést řadu nových skutečností a tím i podnětů pro práci zřizovatelů škol a školských zařízení. Výzkumná část sice přináší určité skutečnosti, ale je velmi nepřehledně a v podstatě i neodborně zpracovaná.

Nedostatky práce:

Teoretická část:

- Tvrzení (občas i nesprávná) bez uvedení odkazů (s. 12 – „... má (ředitel) méně pravomocí“, s. 14 – vymezení termínu kompetence, s. 22: „... zpravidla se vyžaduje koncepce rozvoje školy...“)
- Termíny nejsou komparované (standard x kompetenční model)
- Používání starých zdrojů (Slavíková, 2003) v aktuální tématice standardů a kompetenčních modelů

Výzkumná část:

- Nejasný výběr respondentů (s. 30 – základní soubor jsou „účastníci/členové konkurzních komisí“, následně autorka oslovuje „osoby pracující ve školství a osoby znalé problematiku školství“), v úvodu není vymezen počet respondentů
- Očekávání č. 1 a 3 (s. 31 - 32) nejsou jednoznačně položená
- Není jasná tabulka na s. 38 (ani tabulky následující)
- Autorka komparuje výsledky svého šetření s výsledky jiné práce, ale ty nejsou v textu uvedené – pouze konstatuje, že: „...jsou kritéria identická a jsou dána platnými zákonnými předpisy.“ (s. 58)
- V příloze (s. 64) autorka uvádí okruh otázek k rozhovorům, ale ty zřejmě nepokládala všem respondentům (např.: „1. Jaké důvody jste měli pro vyhlášení konkurzu?“ není relevantní pro zástupce z řad ČŠI)

Formální nedostatky:

- Používání podmiňovacího způsobu, který vyvolává dojem nepřesvědčivosti textu (s. 15 – „ředitel by měl být...“, s. 21: „... zřizovatel by měl být...“)
- V některých částech je text málo souvislý, je tvořený odrážkami
- Opakující se text (s. 24 a s. 28)
- Není zachováno etické hledisko – autorka v dotazníku využívá otázky z jiné závěrečné práce, chybí však konkrétní odkaz

Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 5.8.2015 jsem zkontrolovala a beru jeho obsah na vědomí.

Hodnocení práce: Práce nesplňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Na s. 10 tvrdíte: „Zpracováno je i několik publikací, které kompetenční model ředitele vymezují, ale pouze teoreticky, stále chybí konkrétní kompetenční profil ředitele školy a s tím spojené i další vzdělávání...“ Vyberte některý z vámi avizovaných kompetenčních modelů a porovnejte ho s obsahem vzdělávání v kombinovaném bakalářském studiu Školský management. Je vaše tvrzení oprávněné?
2. Komparujte (na základě odborné literatury) termíny standard a kompetenční model.