

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Veronika Župová

Název bakalářské práce: Pěstounská péče dlouhodobá a na přechodnou dobu – psychologické aspekty z pohledu pěstouna a z pohledu dítěte

Vedoucí – oponent: prof. PhDr. Lenka Šulová, CSc.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	x			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	x			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne		x		
Stanovené cíle: splněny – nesplněny		x		

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou		x		
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé		x		

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	x			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		x		
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje				
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy		x		
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Otázky, podněty k obhajobě:

1. Domnívám se, že nelze srovnávat „ návratnost dětí“ do biologické rodiny str. 31 u dlouhodobé a profesionální PP, protože každá má zcela jiné cíle a koncepty. Prosím autorku o vysvětlení.
2. Proč autorka uváděla jen norskou studii pro popis dlouhodobé PP, když v ČR je s ní letitá zkušenost?
3. Jak autorka v textu odlišovala kvalitativně různá hlediska sociálních pracovníků str. 19/20 a hlediska zkušených terapeutů str. 22?
4. Jak autorka zohlednila věk dítěte ve volbě prezentovaných výzkumů, když víme, že v procesu vazby hrají roli i měsíce?
5. Zda autorka zohlednila interkulturní odlišnosti ve volbě prezentovaných výzkumů?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Množství drobných formálních chyb:

Nesystémové uvádění akademického titulu v odborném textu str. 12

nedělá se tečka před citací, ale za ní str. 13

realizovat a ne zrealizovat str. 29

čtyř roční – čtyřroční str. 13

rodič – rodiče str. 23

Některé věty postrádají smysl:

...aby se navázali k dítěti umístěním....str. 27

...aby se u kojence vyhnulo...str.28

Pozn.: Grafická úprava nebyla hodnocena.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Autorka se pokusila o srovnání pěstounské péče dlouhodobé a na přechodnou dobu a to z hlediska dítěte i pěstouna. To je jistě velmi záslužné a akcent na vnímání situace ze strany dítěte a pěstouna je vynikající myšlenka. Domnívám se, že v případě pokračování práce příkladně v rámci DP, by bylo nutné zpřesnit věk dítěte, který bude v ohnisku zájmu a také ve volbě prezentovaných výzkumů být kritičtější a užívat jen ty, které lze pro srovnání s českými dětmi v PP použít.

Za cennou považuji rozsáhlou odbornou rešerši a zajímavý způsob uchopení tématu, který je v současné české společnosti vysoce aktuální.

Celkově lze předloženou práci doporučit k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

Návrh klasifikace: ~~výborně~~ – velmi dobře – ~~dobře~~ – ~~neprospěl/a~~

V Praze dne 18.8.2015

podpis