

**FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce**

Jméno autorky práce: Monica TESAŘOVÁ

Název práce: Možnosti prevence nežádoucího vlivu kognitivních zkreslení na každodenní rozhodování

Oponent: PhDr. Pavel UHLÁŘ

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce (uvedeny jasně – nejasně, neuvedeny)	x			
Soulad obsahu s názvem (ano – částečně)	x			
Členění kapitol (logické členění – nevhodné strukturování)	x			
Vystiženy relevantní aspekty problému (jednoznačně – spíše ne)		x		
Stanovené cíle (splněny – nesplněny)	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém (jasně vymezen – nejasně vymezení)	x			
Projekt (analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou)	x			
Metodologie práce (vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená)	x			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu (organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé)		x		

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň (práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje)	x			
Formální úprava práce (odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb)		x		
Grafická úprava (vyhovuje – nevyhovuje)		x		
Množství využitých literárních zdrojů (dostatečné – nedostatečné)	x			
Aktuálnost literárních zdrojů (vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé)	x			
Využití cizojazyčných zdrojů (dostačující – minimální)	x			
Odkazy v textu (vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy)	x			
Seznam literatury (kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb)		x		

Otázky, podněty k obhajobě: Na straně 47 ve druhém odstavci věnovaném Experimentální skupině (s kotvou a s intervencí) se píše, že „Nejistota ohledně hodnoty produktu by se tímto měla zvýšit,“. Experimentální intervence přináší účastníkům informaci navíc, „protikotvu“, vede to dle autorky opravdu ke zvýšení nejistoty respondentů? Pokud ano, pak jaký psychologický mechanismus by zde autorka mohla předpokládat? Není pak s uvedenou myšlenkou – předpokladem, v rozporu úvaha, že „odpovědi skupiny s intervencí by byly blíže druhé kotvě (z „intervenční“ části položky)“ (viz poslední odstavec na str. 47). Pokud se odpovědi respondentů budou držet poblíž „protikotvy“, pak přece jako by v ní nalézaly určitou oporu, a proto se jí drží přímo na ní nebo spíše poblíž ní (?).

Celkové hodnocení práce: Doporučuji práci k obhajobě.

Návrh klasifikace: výborně

V Praze dne 13. 8. 2015

PhDr. Pavel UHLÁŘ