

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Ing. Vanda Šléglová

Název bakalářské práce: Reaktivita v zátěžové situaci jako faktor výběru zaměstnanců

Vedoucí – oponent: Doc. PhDr. Milan Rymeš

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování		X		
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení		X		
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		X		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé		X		
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy		X		
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

Jaké mohou být potenciální nevýhody zařazování projektivních metod do souboru výběrových metod z hlediska jejich (ne)akceptování.

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Vymezení cíle empirické části práce (... získat relevantní data k využitelnosti Rosenzweigova testu frustrační tolerance v personální psychologii..., str. 44) není jednoznačné a lze je chápat ve dvou souvislostech:

- jako studii zaměřenou například na přednosti a slabiny metody v komparaci s jinými metodami,
- jako subjektivní názor jisté profesní populace o možnosti/vhodnosti aplikace metody.

Pilotní výzkum a předvýzkum nejsou identické postupy (str. 44, ...pilotní výzkum neboli předvýzkum...)

Subkapitola 5.2 Výzkumné otázky neodpovídá svým názvem obsahu textu.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Autorka zvládla zpracování tématu bakalářské práce v obecně poznatkové části i v části empirické, jejíž obsahem je návrh výzkumného projektu. Literární část práce považuji za zdařilejší, než zpracování navrženého projektu.

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Návrh klasifikace: výborně – **velmi dobře** – dobře – neprospěl/a

V Praze dne 6.9.2015

podpis: M. Rymeš, v.r.