

Posudek, Diplomová práce -  
**Michaela Müllerová: Krajský deník Průboj 1968–1969**  
UK v Praze, FSV, Institut komunikačních studií a žurnalistiky, Katedra mediálních studií  
Praha 2007, 103 stran textu + 11 stran příloh.

Nemohu tento posudek začít jinak, než konstatováním, že jak jsou poctivě konzultující studenti pro své konzultanty požehnaním v čase vzniku práce, stávají se krušným břemenem v čase jejího posuzování. Do posudku totiž není co sdělit. A tak je tomu i v případě Michaely Müllerové – vše podstatné jsme si již řekli.<sup>1</sup> Přesto se pokusím vyjma obecně formulované pochvaly hledat i nepodařená místa – diplomantčin výklad o severočeském krajském deníku Průboji na přelomu 60. a 70. let jich má ale nemnoho.

Pravděpodobně nejširší diskuzi jsme v diplomantkou vedli nad strukturou práce a i v tomto bodě považuji výsledný tvar za oceněný. Autorka se rozhodla pro výklad v zásadě chronologický<sup>2</sup> a svou práci podrobně a přehledně rozčlenila do šesti kapitol o 11 oddílech a více než 30 nižších celcích. Čtenář se tak v její práci dobře orientuje.<sup>3</sup> O to lépe, že i výklad samotný je logický, strukturovaný a nezatěžuje čtenáře nesouvisejícími informacemi.

Od tezí se autorka sice odchýlila o něco výrazněji, než bývá pravidlem, problematické body, ve kterých svůj náhled na zpracování proti původním předpokladům pozměnila, ale s tezemi z větší části diskutuje v (možná až příliš úsporné) úvodní části. Připomenutí metody a zdrojů je opět velmi stručné, ale výstižné. Obecně ovšem úvod práce žádnou velkou radost nevyvolává.

Naopak výkladová část a to zejména jádro práce – Kapitoly 2, 3 a 4 – jsou v mých očích ukázkou poctivé, precizní historické práce bez výraznějších chyb a nedodělků. A také ukázkou nevďčnosti tohoto přístupu – autorka pečlivě shromáždila, utřídila, popsal a do kontextu umístila dostupné archivní i jiné dokumenty a materiály, dotazovala pamětníky a ono nakonec nevzniklo dílo, které by čtenáře omráčilo. Vznikla „jen“ kvalitní diplomová práce determinovaná svým tématem a zdroji...

Protože formát posudku vyžaduje i kritické pojmenování méně podařených částí práce, zopakují to, co již diplomantka ví z konzultací:

Pro ortodoxně historický výklad považuji Kapitulu 5 za zbytnou (a zároveň respektuji autorčino rozhodnutí jí zařadit jako epilóg vyprávěného příběhu).

Je škoda, že v Kapitole 6: Závěr („dietní“ podobně jako Kapitola 1: Úvod) autorka (snad ze strachu opustit bezpečné mantinely dokumentů a pustit se do „rizikových“ interpretací?) shrne závěry svého bádání poněkud opatrně a většinu zajímavého nezmíní vůbec. I zobecnění tematické agendy Průboje se pouze dotkne, přestože mu věnovala více než pětinu své práce!

---

<sup>1</sup> Přestože pro posouzení výsledného textu je proces jeho vznikání irelevantní, chtěl bych alespoň ilustrovat pohodovou atmosféru naší vzájemné konzultantské komunikace: diplomantka si své psaní výborně rozvrhla, takže se nedostala se do žádné časové tísně (tolik obvyklé u většiny ostatních) a svou diplomovou práci měla hotovou snad měsíc před termínem odevzdání.

<sup>2</sup> Přibližuje postupně období reforem, období intervence a období počátků normalizace a pro každý takto konstruovaný výkladový celek pak postupně nabízí politický, společenský a mediální kontext, obecněji dění kolem tisku v regionu a konečně se věnuje Průboji.

<sup>3</sup> Obsah je vzorový.

K jazykovým náležitostem mám výhrady pouze minimální<sup>4</sup> – práce zjevně (a v případě Michaely Müllerové pro mě nepřekvapivě) prošla pečlivou korekturou. Ocenění zaslouží také diplomantčina schopnost odolat svodům normalizačního newspeaku –svést dobovou terminologií se nechává jen místy. Tato odolnost je o to cennější, že byla pro diplomantku nesamozřejmá a musela si ji osvojit. K ostatním formálním náležitostem není co dodat. Autorka cituje správně, z většiny účelně a jednotně, dodržuje citační normu. S problematickou nutností citovat pamětníky si poradila zdařile, jedinou výtkou k poznámkovému aparátu tak zůstává nesouhlas s poněkud otrockým opakováním celého odkazu.<sup>5</sup> K seznamu zkratk nemám výhrady. Práci vhodně a názorně doplňuje rozsáhlá dokumentační příloha. Bibliografie je ukázková – členění užitých prací a dokumentů na literaturu a prameny s dalším tříděním na tištěná periodika, archivy, www.zdroje, zákony, osobní výpovědi a ostatní je přísně účelné a ve vztahu k práci efektivní a konzistentní.<sup>6</sup>

Shrnu-li: Diplomantka projevila schopnost vyhledat, utřídit a kriticky číst a citovat prameny, shromážděné poznatky analyzovat a syntetizovat a také kultivovaným způsobem vyložit. Posuzovaná diplomová práce je obsahově originální a přínosná, a rozhodně tak přispívá ke studiu českých médií.

Předložená diplomová práce Michaely Müllerové svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji **doporučuji** k obhajobě. Navrhuji klasifikační stupeň **výborně**.

PhDr. Jakub Končelík  
V Praze dne 31. ledna 2007

---

<sup>4</sup> Týkající se např. práce s mezerami a pomlčkou/spojovníkem.

<sup>5</sup> Nepoužívat zavedený úzus úplné první citace a zkrácených všech dalších se autorka rozhodla po zralé úvaze a toto její (autorské) rozhodnutí jí nemohu nijak dalekosáhle vymlouvat, protože smysl citování se takto nijak neztrácí.

<sup>6</sup> Snad jen bych uváděl archivy, zákony, periodika a možná též pamětníky před sekundární literaturou.