

Michaela Opatrná

Profil fondu vybrané knihovny z hlediska zastoupení tématu nových náboženství, sekt a magie

Hodnocení bakalářské práce

Dodržel/a autor/ka stanovené zadání práce? Pokud ne – v kterých bodech?

Zadání ukládá autorce zpracovat popis a základní analýzu akvizice, zpracování, zpřístupnění a využívání titulů v oblasti témat nových náboženství, sekt a magie vybrané veřejné knihovny. Lze konstatovat, že autorka toto zadání dodržela, ke kvalitě splnění zadaného úkolu mám však výhrady. Hlavní příčinu zjištěných nedostatků práce spatřuji v příliš široce vymezeném tématu, jehož důkladné zpracování by vyžadovalo větší rozsah než dovoluje bakalářská práce, a v nevhodně zvolených metodách (o nich blíže v další části). Šíří tématu potvrzuje sama autorka v kapitole 2.2.1, v níž opatřila jednotlivá dílčí témata ve vlastní typologii třídění MDT ze tří různých tříd, a v kapitole 3.3.2, kde v tabulce 12 uvádí relevantní obsahové charakteristiky z třídícího systému Městské knihovny. Problémem takto široce diverzifikovaného tématu je nejen jeho rozsah (extenze), ale i praktická nemožnost definovat jeho obsah (intenzi).

Zvolil/a autor/ka vhodné metody odpovídající zadání práce? Jsou použité metody dostatečně podrobně a přesně popsány?

Vzhledem k tomu, že autorka deklaruje dané téma za sobě blízké, se domnívám, že pro provedení výzkum mohla stanovit zajímavější hypotézy, resp. výzkumné otázky. Vzbuzuje podiv, zda ji skutečně zajímalo potvrzení či vyvrácení tvrzení uvedených v kapitole 3.1.2: knihovna nakupuje malé množství titulů z dané oblasti, tematicky podobným titulům přiděluje stejné třídění, získává je formou povinného výtisku a tituly jsou hodně půjčovány. Není zdůvodněné, k čemu by mohly odpovědi na takové otázky být dobré. Za omyl považuji volbu metody pro analýzu budování fondu, uvedenou v kapitole 3.2. Místo analýzy zde autorka uvádí bez jakékoli interpretace obsah rozhovoru s vedoucí akvizice Městské knihovny v Praze. Ta jí vyprávěla spíše o vývoji knižního trhu a čtenářských zájmů v příslušných obdobích, údaje o budování fondu Městské knihovny chybí. S ohledem na poznámku pod čarou na s. 32 není jasné, zda vedoucí akvizice MK rovněž poskytla podklady pro kapitolu 3.2.8. Otázkou rovněž je, zda je možné extrapolovat výsledky rozboru způsobu akvizice, zpracování a zpřístupnění vybraných 30 titulů na celou tematickou část fondu, jak to autorka činí při používání procentuálních údajů v kapitole 3.5. Metoda analýzy výpůjček pomocí statistiky logů výpůjček je správně zvolena. Na to, zda jsou tituly půjčovány „hodně“, nebo „málo“, usuzuje autorka porovnáním s počtem 12 výpůjček ročně, dle sdělení blíže neurčených pracovníků knihovny označujícím „často půjčovaný titul“ (s. 68). Opět se nabízí otázka, zda by nebylo korektnější porovnávat zjištěné údaje se skutečně dosaženými hodnotami v analýze logů za celý fond nebo jeho vybrané části.

Odpovídá obsah práce současnému stavu poznání a praxe? Zvolil/a autor/ka vhodné zdroje odpovídající zadání práce (počet, kvalita, aktuálnost)? Cituje korektně použité zdroje?

Používané zdroje jsou relevantní. Autorka v textu na použité zdroje hojně odkazuje, bohužel v mnoha případech jsou odkazy neověřitelné, protože míří na zdroj jako celek (týká se např. publikace Štampach, 2008, která má 237 stran). Protože v některých případech odkazů autorka strany uvádí, považuji to spíše za opomenutí než neznalost principů odkazování na zdroje.

Je obsah práce logicky a přehledně rozčleněn (řazení kapitol, obsah úvodu, závěru, příloh)?

Práce má velmi podrobné členění, místy až do úrovně číslovaných odstavců (např. na s. 25 a 27 jsou 3 kapitoly). Možná by vzhledem k rozsahu práce stačilo členění pouze do třetí úrovně. Zařazení kapitoly 2.3 Dekompozice systému Městské knihovny v Praze do „teoretické“ části považuji za sporné, věcně relevantní údaje z této části by čtenář spíše uvítal v „praktické“ části věnované výzkumu (současně s tím by autorka mohla údaje pro výzkum nerelavantní vypustit a čtenáře tak ušetřit některých šokujících sdělení, jako je např. to o implementaci formátu UNIMARC na s. 50).

Přináší práce nové poznatky, případně návrhy řešení v rámci tématu stanoveného zadáním?

Má práce jasné závěry odpovídající stanovenému zadání?

S výše uvedenou výhradou k stanoveným hypotézám lze konstatovat, že autorka v závěrech práce zřetelně konstatuje jejich potvrzení či vyvrácení. Je otázkou, zda u třetí hypotézy („Hypotéza ohledně shodnosti OCHů a společném uložení vybraných titulů“, s. 69) jde skutečně o zjištění specifické pro daný tematický vzorek, nebo je obecně aplikovatelné na jakoukoli tematicky diverzifikovanou část fondu.

Jaká je stylistická úroveň textu práce? Je text práce gramaticky správný a bez překlepů?

Je doprovodný materiál (např. tabulky, obrázky, grafy) vhodně začleněn do textu a správně označen?

Práce má dobrou stylistickou i gramatickou úroveň. Tabulky 14, 15 a 16 postrádají interpretaci v textu. V tabulkách 3 – 8 působí nevhledně zarovnávání citací a abstraktů do bloku. Není zřejmé, k čemu mají sloužit reprodukce obálek prezentovaných publikací.

Práci doporučuji k obhajobě s návrhem hodnocení 3 – dobře

Příloha k hodnocení bakalářské práce Michaely Opatrné

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	0-40 bodů 15
přínos	<i>hodnotí tvůrčí zpracování tématu</i>	0-20 bodů 10
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	0-20 bodů 10
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování; rozsah práce</i>	0-15 bodů 13
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	0-5 bodů 4
CELKEM		max. 100 bodů 52