

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Profil fondu vybrané knihovny z hlediska zastoupení tématu nových náboženství, sekt a magie

Autorka práce: Michaela Opatrná

Vedoucí práce: PhDr. Radka Římanová, PhD.

Práci nedoporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení: neprospěla

V Praze 12. 8. 2015

Bakalářská práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<p><i>První třetina práce se zabývá věcnou charakteristikou témat (nová náboženství, sekty, magie). Na s. 19 – 21 provedla autorka zařazení témat do třídniců MDT. Z analýzy je zřejmé tematické rozptýlení do více skupin. Následuje dekompozice systému MKP a praktická část. Práce obsahuje některé velmi zajímavé detaily, jasná je zainteresovanost autorky v tématu a schopnost jejího logického myšlení. Bohužel však nelze hovořit o pečlivém zpracování, často chybí uvedení zdrojů informací nebo komentáře k analytickým tabulkám.</i></p> <p><i>Důvody snížení bodového ohodnocení: V úvodu autorka zmiňuje přechod na nová pravidla (s. 11), není vysvětleno o jaká pravidla jde. S. 25 tvrzení o tom, že systém Koniáš používá stejné grafické rozhraní, jako Windows 95 nedává smysl a není pravdivé (případně prosím doložte důkazem u obhajoby). Akvizice s. 25 – MKP je krajskou knihovnou a má právo povinného výtisku stejně jako další krajské knihovny, nikoli pouze pro území Prahy. Organizace fondu s. 26 – věta o revizi veškerého vybavení zřejmě popisuje inventarizaci nábytku atd. Činnost náročná, ale s revizí fondů nesouvisí a podléhá zcela jiným směrnicím. Tabulka č. 3, s. 37, obsahuje sloupec Hnutí, s odkazy na webové stránky, tento sloupec není</i></p>	15- ze 40 bodů

zcela relevantní (např. v případě Jóga). Autorka nevyužila možnosti např. v poznámce pod čarou vysvětlit, tento postup.

V části práce věnované dekompozici systému MKP, zejména katalogizace zcela chybí, pro práci významné aspekty věcného popisu. Čtenář je pak náhle na s. 49 konfrontován se zkratkou OCH, aniž by byl informován, že jde o deskriptor věcného popisu. Informace o katalogizaci a věcném popisu se objevují až na s. 5

Za zcela hrubou chybu, směřující k domněnce, že autorka se v tématu neorientuje, považuji na s. 50 uvedené tvrzení, že MKP nyní nově implementuje formát UNIMARC. Dále je zmíněn Centrální portál knihoven, což je dosud nerealizovaný projekt (v práci chybí zcela objasnění, o co se jedná).

Zajímavé jsou tabulky č. 11 a č. 12, zcela však chybí komentář, který by vyjádřil význam jejich uvedení. Znamená to, že ani jeden titul zařazený do analýzy není zařazen podle autorky správně?

V částech práce, kdy autorka popisuje vyhledávání v elektronickém katalogu je patrná neznalost vnitřních a systémových vazeb mezi uživatelským rozhraním systému Koniáš a OPAC MKP. Např. tvrzení na s. 54, že webový katalog neobsahuje informace o lokaci knihovní jednotky je minimálně podána ve zkratce.

I webový katalog informuje o tom, na které pobočce je kniha dostupná. Rozhraní pro procesy knihovny obsahuje údaje podrobnější. Chybí vysvětlení tabulky č. 14, vzhledem k tomu, že ve dvou případech je uvedeno NENALEZENO.

Tabulka č. 16 komparace obsahové charakteristiky uvedené u zkoumaných titulů chybí vyhodnocení, komentář.

V kapitole 3.4.1. uvádí autorka tvrzení, že o knihy je největší zájem v době jejich vydání, toto tvrzení však není doloženo žádným pramenem nebo výzkumem. Navíc tvrzení je v rozporu s pojetím tabulky č. 17, sloupec „Průměrná půjčovanost titulu na rok v průměru..“.

V kap. 4 Závěr shrnuje autorka výsledky průzkumů a ověření hypotéz. Za vhodnější bych považovala, aby vyhodnocení hypotéz bylo zpracováno přehledně, stejně jako jejich stanovení viz s. 31.

přínos a novost práce	Vzhledem k problematické praktické části práce nelze práci doporučit jako zdroj poznání pro další studenty a badatele. V rozporu s tímto tvrzením však musím uvést, že při pečlivějším zpracování by naopak mohlo jít o práci vysoce přínosnou, pomáhající definovat některé problémy zpracování určitého tematického celku v MKP.	8 z 20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<p><i>Za problematické považuji užití práce Richter, V. (2005) v kapitole 2.3.1.3, kdy je popisována MKP. Jedná se zastaralý zdroj informací, zjišťovala autorka, zda došlo ke změně ve věkové struktuře uživatelů?</i></p> <p><i>Navíc se autorka práce dopustila zkreslení informací ze zdroje, tam je uvedeno: Děti – 15 %, mládež do 29 let 57 %, 30- 59 let 23 %, senioři 6 %</i></p> <p><i>Autorka, z nějakého důvodu sečetla skupinu mládeže a dospělých a uvádí, že jde o nejpočetnější skupinu čtenářů – 79 %. Proč toto zkreslení informace provedla?</i></p> <p><i>Problematické uvedení zdroje informací je v kapitole 3.2, autorka uvádí, že veškeré informace jí poskytla S. J. Krpatová. V přepisu rozhovoru však nejsou uvedeny dále uváděné informace např. na s. 33 odstavec pátý „V první fázi...“, ale i další informace na této stránce citované.</i></p> <p><i>Tento nedostatek se výrazně projevuje např. v kritickém hodnocení nabídek knih od sekt (s. 35), neuvedení zdroje informací v souvislosti s kritikou skupiny je vysoce neodborným přístupem. I pokud to skutečně Krpatová v rozhovoru řekla (nelze ověřit) bylo by vhodnější to doplnit informacemi o dalším pramenu ověření nebo toto prohlášení neuvádět.</i></p> <p><i>Kapitola 3.2.7 se odkazuje na článek v časopise Čtenář (s. 36). V textu není uvedena řádný odkaz na tento zdroj informací, i když po důkladném prostudování seznamu literatury byl nalezen. Vzhledem k významu článku pro další postup praktické části práce to považuji za chybu.</i></p>	5 z 20 bodů
slohové zpracování	V práci chybí seznam zkratk. Není vysvětlena zkratka ISBD, IT, MDT a další (např.s. 11).	5 z 15 bodů

	<p><i>V práci jsou určité stylistické neobratnosti (např. tabulka č. 1 – údaj počet výpůjček je uveden termínem „tolik knih si čtenáři půjčili v roce 2014“, „Zaměstnanci MK tvoří mnoho specializací, protože má dostatečně velký počet knihovníků...“</i></p> <p><i>Také závěrečný odstavec na s. 70 není z hlediska stylistiky ideální.</i></p>	
gramatika textu	Z hlediska gramatika textu nemám k práci žádné připomínky.	5 bodů
CELKEM		38 bodů ze 100 bodů