

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Přírodovědecká fakulta**

**Zápis o části státní bakalářské zkoušky**  
**Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2014/2015

**Student:** Matěj Votrubec  
**Datum narození:** 23.11.1991  
**Identifikační číslo studenta:** 85618575

**Typ studijního programu:** bakalářské  
**Studijní program:** Demografie  
**Forma studia:** prezenční  
**Studijní obor:** Demografie se sociální geografii  
**Identifikační číslo studia:** 385361  
**Datum zápisu do studia:** 30.08.2012

**Název práce:** Institucionální péče o seniory v okrese Ústí nad Labem v kontextu současného a budoucího populačního vývoje

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:**  
**Vedoucí:** RNDr. Boris Burcin, Ph.D.  
**Oponent(i):** Mgr. Kristýna Rybová

**Datum obhajoby :** 08.09.2015      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný  
**Průběh obhajoby:** Institucionální péče o seniory v okrese Ústí nad Labem v kontextu současného a budoucího populačního vývoje  
Student na úvod vymezil téma, cíle a strukturu práce. Ve své bakalářské práci se věnoval institucionální péči o seniory v okrese Ústí nad Labem. Pokusil se popsat současnou situaci a pomocí prognózy zjistit pravděpodobný vývoj počtu seniorů a následně stanovit potřebné kapacity institucionální péče o osoby této věkové kategorie. Student dále vysvětlil, že v prognóze použil kohortně-komponentní metody, vytvořil tři pravděpodobnostní varianty a pro odhad potřebné kapacity použil tzv. normativ. V druhé části prezentace představil hlavní výsledky svojí práce, které doložil grafy. Vedoucí práce i oponentka ve svém posudku sice ocenili aktuálnost téma, ale k jeho zpracování měli několik výtek. Oba zmínili např. nesoulad mezi názvem práce a vlastním obsahem, nedostatečný popis postupu konstrukce prognózy, nadbytečnost některých částí textu či velké množství překlepů a dalších formálních nedostatků. Z diskuze pak vyplynuly některé další nejasnosti ve zpracování tématu práce. Autor se pokusil zodpovědět na vznesené dotazy či náměty z posudků i z následné diskuze. Komise se shodla, že i přes uvedené nedostatky práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce.  
Výsledek obhajoby: dobře

**Výsledek obhajoby:** dobře

**Předseda komise:** doc. RNDr. Ludmila Fialová, CSc. (přítomen) .....

**Členové komise:** RNDr. Klára Hulíková Tesárková, Ph.D. (přítomen).....

RNDr. Tomáš Kučera, CSc. (přítomen) .....