

**Posudek školitele**  
**na disertační práci JUDr. Andrey Beranové**  
**„Adhezní řízení“**

Disertační práce JUDr. Andrey Beranové je vypracována na téma postavení poškozeného, oběti a rozhodování o náhradě škody v trestním řízení. Téma disertační práce je velmi aktuální a velmi důležité v českých i evropských právních poměrech.

Disertační práce byla vypracována v rámci doktorského studia v oboru Trestní právo, kriminologie a kriminalistika, které kandidátka úspěšně absolvovala, když během studia splnila všechny studijní povinnosti předepsané studijním plánem.

Během doktorského studia kandidátka složila také rigorózní zkoušku a získala titul JUDr.

Účastnila se také vědeckých konferencí a setkání.

Vykazovala náležitou publikační činnost, publikovala nejen v tuzemských poměrech, ale i v zahraničí.

V průběhu doktorandského studia pracovala doktorandka samostatně a iniciativně, konzultovala se školitelem projekt disertační práce i jednotlivé pracovní verze.

Přednosti i nedostatky disertační práce jistě zhodnotí oponenti. Z pohledu školitele mohu uvést jen několik stručných poznámek:

První poznámkou je poukaz na aktuálnost disertační práce. Tato aktuálnost je dána jednak neutuchajícím úsilím o celkovou rekodifikaci českého trestního práva procesního, ve které se bude věnovat náležitá pozornost jistě i postavení poškozeného a rozhodování o nároku na náhradu škody v trestním řízení. Dále je aktuálnost zpracovávaného tématu dána existencí nového soukromého práva. Právě rozhodování v adhezním řízení je jedním z příkladů průniku soukromého práva do práva veřejného.

Dále bych chtěl upozornit, že předložená disertační práce není jediným odborným počínkem autorky. Doktorka Andrea Beranová se tématu poškozeného a rozhodování o náhradě škody věnovala několik let badatelsky i před předložením posuzované práce. Znamená to, že výsledky uváděné v této práci prošly určitým odborným vývojem a jsou výsledkem několikaletého bádání.

Autorka využila ke zpracování disertační práce dostatečného počtu odborných pramenů, s kterými kreativně pracovala. Ke zpracování použila adekvátních vědeckých metod. Její výklad je odborně bezchybný a dostatečně srozumitelný. Podle mého názoru je předložená disertační práce plně způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.

Je škoda, že autorka nebyla odvážnější při rozboru a formulaci závěrů k některým aktuálním otázkám aplikační praxe. Tak například je možné žádat, aby trestní soud rozhodl v adhezním řízení o náhradě nemajetkové újmy.

Ze třech soukromých práv (práva na náhradu škody, práva na náhradu nemajetkové újmy a práva na vydání bezdůvodného obohacení), které může poškozený uplatňovat již v rámci trestního řízení podle § 43 odst. 3 tr. řádu patří institut nemajetkové újmy v praxi z povahy věci k těm nejobtížněji uchopitelným. To vyplývá již ze skutečnosti, že zadostiučinění za zásah do nemajetkové sféry osoby (jednotlivce či právnické osoby) se v penězích vyčísluje velmi obtížně. Oproti prosté škodě (majetkové újmě) nelze nemajetkovou újmu objektivně spolehlivě kvantifikovat.

U nemajetkové újmy právnické osoby je navíc komplikované nejen její samotné „přesné“ vyčíslení v penězích (tj. určení toho, jak ji lze nahradit), ale již určení toho, zda byly naplněny předpoklady pro její uplatnění, tedy v čem nemajetková újma spočívá.

K této otázce by bylo žádoucí vyjádřit se při ústní obhajobě.

Závěrem shrnuji: Doporučuji, aby po úspěšné obhajobě disertační práce byl JUDr. Andree Beranové udělen titul „doktor“ (Ph.D.).

V Praze 1. července 2017

prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.,