

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PRÁVNICKÁ FAKULTA  
KATEDRA OBČANSKÉHO PRÁVA**

**POSUDEK OPONENTA DISERTAČNÍ PRÁCE**

<b>Téma disertační práce:</b>	Ochrana osobnosti v kontinentálním pojetí a common law
<b>Autor:</b>	JUDr. Eva Ondřejová, LL.M.
<b>Školitel:</b>	prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc.
<b>Oponent:</b>	JUDr. Martin Vychopeň
<b>Hodnocení formální stránky disertační práce:</b>	Disertační práce obsahuje všechna předepsaná prohlášení, anotaci, sumarizaci i klíčová slova.
<b>Hodnocení obsahové stránky disertační práce:</b>	<p>Posuzovaná disertační práce je komparativního charakteru a její těžiště spočívá ve srovnání právního institutu ochrany osobnosti v právním systému common law a v kontinentálním právu. Svým obsahem jde o práci velmi obsáhlou a pečlivě zpracovanou. Je nutno zejména vyzdvihnout na české poměry obdivuhodnou práci s anglickými judikáty. Systém common law je zcela odlišný systému kontinentálního práva – autorka správně zdůrazňuje, že pro případné úvahy de lege ferenda přichází v úvahu pouze inspirace, nikoliv použití konkrétních rozhodnutí či soudních rozsudků. Úprava common law vychází z jiných historických kořenů a tradic, celá řada odborných výrazů v rozhodnutích a rozsudcích nemá český ekvivalent a gramaticky (lexikálně) jde o nepřeložitelné termíny. Popsána je také problematika aplikace rozhodnutí evropských soudů do systému common law. Autorka vhodně věnovala úvod své práce vysvětlení historických zdrojů common law a způsobu jeho aplikace a porovnála je se zdroji práva kontinentálního (viz zejména kapitola 3 str. 13-16).</p> <p>Navzdory rozdílům systémů common law a kontinentálního práva však problémy, které v právní úpravě ochrany osobnosti v pojetí jednotlivých práv vznikají, jsou společné (zejména v digitálním a mediálním světě), což autorka prezentuje u tzv. internetových archívů a požadavku na vložení poznámky o probíhajícím soudním řízením ve spojení článkem 10 Úmluvy (strana 21). Nutno také ocenit, autorka neopomněla problematiku ochrany osobnosti na straně 26 práce uvést do souvislosti se nekalosoutěžními praktikami.</p> <p>Autorka používá i používané historické precedenty, čímž práce získává „nadčasový“ charakter. Pro české právo a českého právníka je tento způsob uvažování a argumentování velmi nezvyklý, nicméně přínosný a osvěžující.</p> <p>Další velmi zajímavou souvislostí posuzované disertační práce je střet práva na ochranu soukromí s právem svobody projevu a veřejným zájmem na uveřejnění informací (zejména strana 37 a násl. disertační práce). Inspirativně popisuje a posuzuje</p>

	<p>hranice pojetí soukromí s právem na informace a právem na svobodu projevu. Správně se odlišuje kategorie osob, jímž se dostává menší míry ochrany s tím, že soudy jsou povinny zvažovat, zda převažuje veřejný zájem. Jako oponenta z českého právního prostředí mě zaujal případ kapitána anglické reprezentace a veřejném zájmu na odkrytí jeho pokrytectví v souvislosti s mimomanželským vztahem Samotný obrat, že veřejný zájem je spatřován v odkrytí pokrytectví, budí v našich poměrech poněkud rozpačitý dojem. Je zřejmé, že v tomto směru české právní prostředí na podobné rozsudky teprve čeká (viz strana 38 a 39 práce).</p> <p>Lze také možná očekávat (viz kapitola 6.6. strana 52), že se některých z našich vrcholných politiků může inspirovat ve vydávání každoročního varování královské rodiny médiím a fotografům, aby nedocházelo harassmentu a informování o soukromých aktivitách (strana 52).</p> <p>Protože oponent je advokátem, nemohl ho významně nezaujmout text na straně 57 v rozhodnutí Law Society versus Kordowski v tom smyslu, že Law Society se bránila, aby byla na seznamu žalovaného uvedena s označením „<i>advokáti z pekla</i>“. Byť oponentovi nejsou známy všechny detaily tohoto soudního případu, lze důvodně očekávat, že s ohledem na mediální charakter některých kauz vznikne podobný problém i v právních poměrech českých (viz strana 57).</p> <p>Za velmi dobře zpracovanou část považuje oponent i problematiku, která se v českých právních poměrech označuje jako tzv. „korunové žaloby“ (viz strana 80 a násl.), přičemž nutno ocenit i historické souvislosti těchto žalob v článku 9.6.1. Zajímavě je popsána a analyzována problematika nominální náhrady ve vztahu k úhradě nákladů řízení (strana 89); tento vztah a způsob uvažování je českým soudům zatím zřejmě cizí. Autorka se vypořádává i s případy raritními (čl. 9.10. spor Salman Rushdie v Evans and others z roku 2008 - strana 95). Práce se zabývá problematikou internetovou (Google, Twitter apod) a zahrnuje i exkurs do právních úprav australské, novozélandské, kanadské a USA. Navazuje analýza úpravy v českém právním řádu a v evropském právu (zejména judikatura ESLP). Závěrem autorka stručně a velmi výstižně rekapituluje rozdíly mezi úpravami common law a českou úpravou a úpravou evropskou s připomenutím rozdílů některých kontinentálních úprav (Francie, Německo, Itálie, Španělsko).</p> <p>Práce je komplexní, velmi precizně zpracovaná, množství použitých judikátů a precedentů úctyhodné a práce má charakter nejen zdrojový, ale i výrazně vědecký a nepochybně může inspirovat české soudce v rozhodování v podobných věcech. Jde o práci nadmíru kvalitní, která si svým rozsahem, obsahem a kvalitou zaslouží být dále rozvíjena, a - ať už částečně nebo komplexně - publikována.</p>
<b>Závěr:</b>	<b>Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertačních prací.</b>

V Benešově dne 31.8.2016

JUDr. Martin Vychopeň