

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: Lubomír Dlábk

Název práce: Prístupy k maďarskej menšine na Slovensku v otázkach menšinového školstva a možnostiach následného uplatnenia sa v pracovnom procese

Oponoval: PhDr. Petr Balla

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce analyzuje trojstranný vztah Slovenska, maďarské menšiny na Slovensku a Maďarska a ve faktoru menšinového školství a jazykové vybavenosti příslušníků maďarské menšiny hledá příčiny snižujícího se počtu menšiny jako celku.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Diplomová práce je členěna do tří částí. V první teoretické se autor věnuje teoretickým východiskům a to poměrně do hloubky. Vymezeny jsou zde základní pojmy jako menšina a národ a představeny jsou různé možnosti interpretací těchto pojmů. Autor zde bez dalšího uvádí, že maďarská odborná terminologie používá pojem národní menšina. Zde by stálo uvést, že podle maďarské interpretace se národní menšina od národnostní menšiny a od „lidu“ liší tím, že v době vytvoření moderního národa v 19. století byla součástí národního celku a až později od něj byla (proti své vůli) oddělena. Celkově je ale vymezení Lubomíra Dlábkovi velmi dobré. Na práci vedle jiných věcí vysoce oceňuji teoretický koncept, použití Triadického vztahu. Teoretický koncept práci rámuje a posouvá ji od argumentačního popisu k opravdu vědecké práci. Druhá část se věnuje vztahům tří aktérů v rámci triadického vztahu a třetí část je pak zaměřena na samotnou analýzu menšinového školství a ekonomických podmínek maďarské menšiny. V argumentační části práce dokládá autor velmi dobré použití pramenů a práci s nimi.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po jazykové a formální stránce nemám téměř žádných námitek. Překlepy se objevovaly jen výjimečně, občas byla některá dlouhá souvětí složitější k porozumění (viz poslední věta závěru a vazba slova „svoj“).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Předložená diplomová práce podle mého názoru převyšuje požadavky kladené na diplomovou práci. Oceňuji promyšlenost a strukturování práce, schopnost jasné a podložené argumentace a pohled na často zkoumaný problém (menšiny) jinou optikou. I když se dá s některými závěry polemizovat (viz dále), jsou argumentačně velmi silně podloženy. Rozhodně bych doporučil práci ve zkrácenější podobě publikovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Lze stranu MOST-HÍD vůbec pojímat jako stranu zastupující zájmy maďarské menšiny a nikoliv jako stranu ambicí jednoho muže, jak zdůrazňují její kritici?

Není špatná jazyková vybavenost příslušníků maďarské menšiny způsobena jinými, neracionálními faktory? Menšina se logicky brání jakékoli redukci maďarštiny ve výuce z důvodů špatných zkušeností, vždy to byl příznak slovakizace. Maďarsko samo doporučovalo výuku slovenštiny jako cizího jazyka, tomu se zase brání Slovensko.

Není pro Maďarsko daný stav výhodnější? Sice počet příslušníků maďarské menšiny klesá, ale pokud by byli lépe jazykově vybaveni, odcházeli by z ekonomicky zaostalých regionů do rozvinutějších většinově

slovenských oblastí, kde by se přirozeně asimilovali. Takto „alespoň“ odcházejí do Maďarska, kde zmírňují demograficky tíživou situaci.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou **výborně**.

Datum: 14.6.2016

Podpis:

Petr Balla