

Posudek školitele na diplomovou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek	Jméno školitele: Doc. Radislav Sedláček, Ph.D. Jméno konzultanta: Silvia Petrezsélyová, Ph.D.
	Datum: 1.6.2016
Autor: Bc. Kateřina Škarabellová	
Název práce: Studies towards biological function of ubiquitin E3 ligase RNF121 <i>in vivo</i> and <i>in vitro</i>	
Zadané cíle práce, včetně tématu literárního přehledu: Cíle diplomové práce Kateřiny Škarabellové jsou součástí širšího studia biologické funkce RNF121 ubiquitinové ligázy pomocí myšního modelu a lidských buněčných linií. Hlavním cílem práce bylo prozkoumat a vyhodnotit příčiny prenatalní letality homozygotně mutantních <i>Rnf121</i> myši. Vedlejším cílem bylo potvrzení poznatků získaných na lidských buňkách o vztahu mezi RNF121 proteinem a NFκB signální dráhou na myším modelu. V další části práce sa studentka měla zabývat identifikací substrátů dané ubiquitin ligázy. Vedle praktických cílů měla studentka také zpracovat dostupnou literaturu týkající se ubiquitinových ligáz, zejména o RNF121 a také získat základní přehled o embryonálním vývoji s důrazem na vývoj vaskulární soustavy.	
Přístup studenta k práci s literaturou: Studentka iniciativně a samostatně studovala literaturu a také se pravidelně účastnila literárního (prezentace nových aktuálních odborných článků) semináře laboratoře. Při vlastních prezentacích projevovala dobré prezentační schopnosti, nicméně byla poměrně pasivní při diskuzích o nových poznacích v rámci seminářů.	
Přístup studenta k práci v laboratoři (přístup při učení se nových metod, aktivita, samostatnost, systematickosti práce i docházky do laboratoře): Studentka chodila do laboratoře pravidelně, v laboratoři byla aktivní. Ke konci diplomové práce projevovala K. Škarabellová odpovídající samostatnost v technologiích uplatňovaných v experimentech. Slabinou práce bylo časové rozvržení, které ovlivnilo finalizaci práce i kvalitu vlastní diplomové práce.	
Přístup studenta při sepisování práce: Studentka sepisovala práci samostatně, ikdyž by bylo potřebné v některých pasážích problematiku více diskutovat a informace v textu zlepšit. Nejlépe zvládla sepsání literárního přehled, kterému věnovala i nejvíc času. K. Škarabellová však podcenila čas potřebný pro vypracování výsledkové části i diskuze, kde bylo potřebí značného zásahu školitelů. Práce byla psána pod časovým tlakem a v zásadě byla možná jen značně omezená diskuze, jak práci zlepšit. Kladně hodnotím ovšem snahu sepsat práci anglicky, ikdyž by bylo potřebné práci řádně zkontrolovat.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: První dva cíle diplomové práce byly splněny. Studentka dokázala, že si v laboratoři dovede osvojit širokou škálu technik a nových metod. K práci přistupovala s velkou opatrností a věnovala se detailům, což zúročila především při <i>in situ</i> hybridizaci, která to vyžaduje. Úkol identifikace substrátů RNF121 ubiquitin ligázy splněn nebyl, nicméně to je velmi náročný úkol	

i pro postgraduální studenty či seniorní pracovníky. K. Škarabellová v závěru své práce naznačila možnosti řešení, kterými se budeme v naší laboratoři v budoucnu zabývat. Bohužel musím závěrečnou kapitulu diplomové práce, tj. diskuzi, hodnotit negativně. Neprospěla v ní, že umí diskutovat vědecké téma.

Celkově ovšem práci K. Škarabellové hodnotím jako zdařilou a navrhuji přijat k obhajobě.

Návrh hodnocení školitele:

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele:

Handwritten signature in blue ink, appearing to read "Radim Sedláček".