

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: **Bc. Kateřina Krsková**

Název práce: **Metabolismus tukové tkáně u myši s obezitou indukovanou dietou s vysokým obsahem tuku: závislost na anatomické lokalizaci tkáně a složení diety**

Jméno a příjmení oponenta (včetně titulů): Mgr. Michal Behuliak, Ph.D.

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označit křížkem **jednu** z možností - pomocí dvojkliknutí levým tlačítkem myši na šedivě podbarvené pole a výběrem hodnoty "zaškrtnuto")

1. Rozsah práce a její členění

A	přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí	<input checked="" type="checkbox"/>
B	nevyrovnané, členění nelogické nebo rozsah některých částí nekorresponduje s jejich významem	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivé, rozsah některých částí nedostačující	<input type="checkbox"/>
N	nedostatečné	<input type="checkbox"/>

2. Odborná správnost

A	výborná, bez závažnějších připomínek	<input type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (např. nejasnost výkladu, chyby v terminologii, nedokonalý popis metod nebo výsledků)	<input checked="" type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů

A	adekvátní, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce	<input checked="" type="checkbox"/>
B	uspokojivé, s občasnými neobratnostmi (zejm. v umístění odkazů) nebo s celkově nižším počtem citací	<input type="checkbox"/>
C	s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, velmi málo citací, eventuálně rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) nebo používání neadekvátních citací	<input type="checkbox"/>

4. Jazyk práce

A	výborný, práce napsaná čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických nebo pravopisných chyb	<input checked="" type="checkbox"/>
B	velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné nebo nejednoznačné formulace	<input type="checkbox"/>

N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>
----------	---	--------------------------

5. Formální a grafická úroveň práce

A	výborná, bez překlepů a chyb ve formátování	<input type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky, apod.	<input checked="" type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s ojedinělými většími nedostatky (např. vynechání stránky, uvádění obrázků grafů nebo tabulek bez odkazů v textu) nebo s čtenějšími drobnými chybami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Předložená práce se zabývá vlivem *n-3* polynenasycených mastných kyselin (PUFA), mírné kalorické restriktce a jejich kombinace na expresi genů zapojených do regulace toku mastných kyselin pomocí prázdného cyklování v třech tukových depech bílé tukové tkáně. Práce splňuje všechny požadavky kladené na diplomovou práci, je členěna do logických celků a má jasně definované cíle. Autorka se bohužel nevyhnula občasným chybám - chybějící popis odběru tukové tkáně, délka produktů použitých primerů nezodpovídá kritériím, které si autorka sama stanovila, chybějící koncentrace použitých roztoků pro reverzní transkripci a kvantitativní PCR, občasné překlepy a chyby v číslování kapitol při odkazech v textu. Uvedené nedostatky jsou však spíše formálního charakteru bez závažného vlivu na odbornou část práce.

B. Obhajoba - dotazy k obhajobě

1. Při vyhodnocování exprese jednotlivých transkriptů byly jako referenční „house-keeping“ geny použity EF-1- α 1 a β -aktin. Na základě čeho byly zvoleny právě tyto referenční geny? Bylo ověřeno, že se exprese house-keeping“ genů v jednotlivých tukových depech vlivem experimentálních podmínek (různých diet) nemění? Testovala autorka i jiné referenční geny?
2. Jaký je celkový závěr z porovnání genových expresí mezi jednotlivými tukovými depy? Které tukové depo (subkutánní nebo viscerální) je tedy nejvhodnější pro měření genových expresí s ohledem na změny v dietním režimu? Na které tukové depo by se autorka doporučila zaměřit s ohledem na porovnání uvedených výsledků s klinickými studiemi?
3. Můžete uzavřít na základě vašich experimentů i literárních údajů, či samotná suplementace diety *n-3* PUFA bez kalorické restriktce má dostatečně pozitivní vliv na prevenci obezity, nebo je kalorická restriktce významnou podmínkou pro *n-3* PUFA benefiční účinek?

Stanovisko k opravě chyb v práci

– opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** podmínkou přijetí práce (nehodící se škrtněte)

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~NE~~ (nehodící se škrtněte)

Navrhovaná celková klasifikace (ve standardní stupnici 1 až 4): **1**

Datum vypracování posudku: 19.5.2016

Podpis oponenta: