

Název práce: Srovnání motivace uživatelů Instagramu a Polaroidu

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: **nedoporučuji k obhajobě**

Vedoucí práce: doc. MgA. Filip Láb, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Josef Šlerka

Řešitelka práce: Bc. Lucie Vinická

### **Slovní hodnocení práce**

Teoretická část práce, zejména její první kapitola, je založena převážně na dlouhých citacích z jednoho zdroje, navíc zdroje českého a přehledového. Úvod do kapitoly o motivaci uživatelů polaroidu se skládá z citací z blogů, jejichž volba není zřejmá. Místo kritické netnografické práce se tak setkáváme jen se skrumáží citací. Podobně nahodile působí i kapitola o motivaci uživatelů Instagramu. Ani zde není jasné, na základě čeho jsou vybráni, ani nejsme seznámeni s kritickou reflexí jejich citátů. Stranou ponechávám fakt, že u některých citací se nemohu zbavit dojmu, že jsou do textu vkládány buď nemotivovaně (W. Benjamin jako autorita ve věci dějin fotografie?) a naopak řada autorů zcela chybí (Roland Barthes a další).

Pokud jde o část výzkumnou, tak i zde práce vyvolává spíše otázky, než že by nabízela odpovědi. Chybí odůvodnění, proč autorka stanovila právě tyto hypotézy? Navíc samotné hypotézy se motivace užívání dotýkají je okrajově – zabývají se především postojem uživatele média k médiu samotnému, nikoli jeho motivací. Na druhou stranu jsou však formulovány jasně a i velikost vzorku je akceptovatelná. Samotné zpracování výzkumu je ale bohužel chaotické a odehrává se zcela na rovině pouhého součtu čísel bez jejich statistické verifikace. Setkáváme se tak i s větou následujícího znění:

*Abychom mohli potvrdit či vyvrátit hypotézu 3, „Více uživatelů zná a používá Instagram.“, podíváme se na odpovědi na dílčí otázky. První podmínkou bylo, aby více respondentů odpovědělo, že znají Instagram než Polaroid (viz grafy č. 6 a 7). Tato podmínka byla splněna, ale pouze s rozdílem jednoho respondenta, což není dostatečně vypovídající.*

U otevřených otázek chybí kódování a tabulka shrnující zjištění. Stručně řečeno – výzkum má zajímavý potenciál i průběžné výsledky, nicméně způsob, jak je zpracovává je pro diplomovou práci naprosto nedostatečný.

Závěr práce působí dojmem, že byl napsán v chvatu, kdy si autorka kupříkladu najednou vytyčuje jiné cíle, než na počátku práce – viz srovnání níže.

„Jako téma naší diplomové práce jsme zvolili porovnání motivace uživatelů polaroidových fotoaparátů a moderní mobilní aplikace Instagram.“ (s. 5)

„Cílem práce bylo nastínit, jakým způsobem používají uživatelé Polaroid a Instagram a pokusit se najít zásadní rozdíly.“ (s. 49)

Nutno přiznat, že se autorce „druhý“ cíl podařilo naplnit lépe, než „první“.

**Práci nedoporučuji k obhajobě a navrhuji autorce její přepracování se zřetelem k výše uvedené kritice.**

Aspekty práce	Vysvětlení	Bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	Viz textová část hodnocení.	10 bodů
přínos a novost práce	Viz textová část hodnocení.	16 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	Viz textová část hodnocení.	6 bodů
slohové zpracování	Viz textová část hodnocení.	4 bodů
gramatika textu	Bez připomínek.	4 bodů
<b>CELKEM</b>		<b>40 bodů</b>

### Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
<b>0 – 50 bodů</b>	<b>Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě</b>
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Praze dne 13. 6. 2016

.....

Mgr. Josef Šlerka