

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce: Bc. Kristýna Hoidekrová

Název práce: Metodika práce ergoterapeuta u pacientů s myoelektrickou protézou

Akademický rok: 2015/2016

Vedoucí BP: Mgr. Kateřina Svěcená, Ph.D.

Oponent DP: Mgr. Jakub Jeníček

1. Přehlednost a členění práce

Struktura, členění a rozsah teoretické i praktické části odpovídají požadavkům na diplomovou práci. Téměř polovinu objemu celé práce tvoří přílohy. Vzhledem k tomu, že ale chybí jejich stránkování (stránkovaní navíc není ani samotný Seznam příloh) a nejsou zahrnuty do Obsahu, je při tomto rozsahu celková orientace v práci poněkud obtížná.

Kapitoly teoretické části na sebe logicky navazují, srozumitelně uvádějí do tématu amputací a vrozených vývojových vad horních končetin, podrobně se věnují možnostem protézace a roli ergoterapie v jejích jednotlivých fázích.

Praktická část obsahuje kromě tří kazuistik i velmi dobře zpracovanou metodologii práce, zejména postup sběru a interpretace dat. Zcela totožné kazuistiky jsou ale znovu uváděny i v příloze "Metodika práce ergoterapeuta u pacientů s myoelektrickou protézou". Objevují se v práci tedy duplicitně a bylo by na zvážení, zda není vhodnější (i vzhledem k objemu celé práce) na ně v praktické části jen odkazovat.

2. Formální náležitosti práce

Jazyková a slohová úprava je vyhovující, text je srozumitelný, bez gramatických chyb nebo překlepů. Grafická i estetická úprava celé práce je vyhovující, mírně rušivým dojmem působí, že se v práci opakovaně mění font textu (např. stránky 35 a 36, 38 a 39, aj.). Přehlednosti by prospělo, pokud by stejný formát textu (např. řádkování apod.) byl dodržen i v přílohách (např. přílohy č. 15 a 16). Zdařile jsou v textu i přílohách zpracovány vlastní tabulky a obrazová dokumentace, převzaté dokumenty a formuláře by mohly být graficky zpracovány kvalitněji.

3. Cíl práce

Cíl práce a výzkumné otázky jsou jasně a srozumitelně definovány. Nadbytečně jsou kromě shodně pojmenovaných kapitol v praktické části uvedeny i v kapitole Úvod. Stanovené cíle práce jsou bezvýhradně splněny (vzhledem k nadprůměrně zpracované "Metodice práce ergoterapeuta u pacientů s myoelektrickou protézou").

4. Přehled problematiky

V práci je využito 88 literárních pramenů, převahu tvoří literatura zahraniční. Literatura je aktuální a reprezentativní. Seznam použité literatury je vyhovující, vč. dodržení pravidel pro vytváření bibliografických citací. Hloubka literární rešerše je nadprůměrná.

5. Metodologie diplomové práce

Autorka využila vhodných metod a postupů, které jasně a srozumitelně popisuje v kapitole Metodologie, a které vedou ke stanovenému cíli práce. Správně uvádí i omezení práce.

6. Přínos pro praxi

Práce je vysoce přínosná, toto téma nebylo v ČR dosud takto komplexně zpracováno.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Autorka se v problematice velmi dobře zorientovala. Provedla syntézu informací z řady literárních zdrojů, které zohlednila v práci a rozhovorech s pacienty a při vytváření "Metodiky práce ergoterapeuta u pacientů s myoelektrickou protézou".

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky jsou prezentovány přehledně, popisy kódování rozhovorů jsou srozumitelné.

9. Závěry a doporučení

Závěry práce jsou velmi dobře formulovány, autorce se podařilo vynikajícím způsobem zpracovat a obohatit danou problematiku, vč. doporučení pro praxi.

10. Aktuálnost práce

Téma je aktuální.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Návrh klasifikace práce: výborně

Datum: 15. června 2016

Podpis:

