

Posudek vedoucího diplomové práce

Autor práce: Bc. Michaela Křelinová

Název práce: Dynamický Loewensteinský ergoterapeutický kognitivní test u osob se získaným poškozením mozku v produktivním věku

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Jaromíra Uhlířová

Akademický rok: 2015/2016

1. Přehlednost a členění práce

Studentka zvolila ve své práci tradiční členění práce, nevynechala žádnou ze základních kapitol, které má diplomová práce obsahovat. Celkové členění práce je přehledné, kapitoly na sebe navazují. Avšak vzhledem k názvu a cílům práce, nejsou kapitoly obsahově vyvážené. Studentka velkou část teoretické práce věnuje popisům anatomických struktur CNS, popisu jednotlivých kognitivních funkcí a poruch. K diagnostice a výzkumu v této oblasti, nebo ve vztahu k ústřednímu testu neuvádí příliš poznatků, neuvádí přehled studií provedených v této souvislosti. **Ve vztahu k cíli práce a hypotézám výzkumu, také neuvádí žádné relevantní teoretické podklady.**

2. Formální náležitosti práce

Práce je stylisticky přiměřeně psaná, bez výrazných gramatických chyb s občasnými překlepy. Estetická úprava práce je celkově uspokojivá. Některé tabulky jsou rozostřené. Obrazová dokumentace se věnuje především testu DLOTCA v přílohách, tyto obrázky mají být pouze ilustrativní pro lepší představu podoby testu, nejsou však vůbec komentovány (ani nadpisem) a zároveň ani citovány. Grafy vytvořené především k deskripci výzkumného vzorku jsou pěkně a přehledně vytvořeny. Některé popisky nejsou na stránce, kde se nachází i graf např. str. 66. Poměr teoretické a praktické části je vyvážený, 33 stran teoretické části, 30 stran praktické části. V použití a dodržení citační normy má práce závažné nedostatky. Některé zdroje odkazované v textu nejsou citovány v seznamu literatury např. na straně 21 odkaz „McKeachie a Doyle, 1972“. Některé odkazy v textu zase neodpovídají uvedené citaci v seznamu, např. v textu na str. 22, odkaz na knihu Homola et al. 1992, v seznamu jsou pak uvedeni 3 autoři (což musí odpovídat zápisu v textu). Některé odstavce pak citovány nejsou vůbec, např. na str. 21, ale i jinde není citace jasně uvedena, u tabulky na str. 35 není jasné ani z textu, zda její obsah vytvářela sama studentka. Obrázky v přílohách ani text z manuálu testu DLOTCA není řádně odcitován. Studentka navíc využívá některé sekundární zdroje a cituje je jako zdroje primární např. str. 26 odstavec o vizuomotorice cituje dle autorů Vyskotová a Macháčková 2013, v knize je však pod stejným textem uveden jiný primární zdroj. **Studentka tedy neprokázala, že dokáže adekvátně používat citační normu.** V textu používá adekvátně odbornou terminologii. Seznam literatury čítá 83 zdrojů, z toho 31 je cizojazyčných. 50 zdrojů má starší rok vydání než je rok 2010.

3. Cíl práce

Cíl práce je jasně formulován. Z textu nevyplývá, proč se studentka zaměřila pouze na populaci v produktivním věku. **Cíl práce splnila otestováním 70 probandů** a vlastním zhodnocením své zkušenosti s průběhem testování. Mohla si lépe vytyčit nějaká kritéria, kterými by ohodnotila využitelnost překladu testu– klidně i dodatečně, přispělo by to k lepší formulaci výsledků a jasnějšímu splnění cíle.

4. Přehled problematiky

Rozsah zpracované literatury by byl dostatečný, avšak použitá literatura je zastaralá, což by v případě anatomických popisů neškodilo, ovšem v práci chybí odkazy na nové poznatky, využití novějších zdrojů vztahující se k tématu práce. Studentka tuto literaturu jistě musela prostudovat během příprav na celou práci, nezužitkovala však poznatky z nich v textu práce. Teoretická část místo toho působí spíše jako opis částí knih, informace nejsou z různých zdrojů spojovány v nějakou novou logickou strukturu, která by vedla čtenáře k hlavnímu tématu. Studentka se příliš zaobírá anatomii a prostým popisem všech funkcí a poruch, přináší sice stručný přehled, avšak hlavního tématu, kterým je diagnostika kognitivních funkcí a samotný test DLOTCA se věnuje minimálně. Ani v praktické části test nepopisuje v kontextu studií nebo jiných prací. Téma, které je ukryto v názvu práce se v textu celé práce neobjevuje – tedy vztah testu DLOTCA k pacientům po poškození mozku. Co se týká diskuze, zde studentka diskutuje s dalšími zdroji pouze časový aspekt provedení testu. Takto ale musí být diskutovány i další části výsledků a závěrů práce. Chybí diskuze věnovaná českým překladům jiných testů, nebo překladů testu DLOTCA do jiných jazyků, co o tom různí autoři píší, jak jiné zdroje hodnotí úskalí překladů. Chybí diskuze k výsledkům testování hypotéz – jaké výsledky přinášejí jiné studie využívající test, nebo případně jiné testy na podobné populaci. Nediskutuje velikost, nebo zastoupení jedinců ve vzorku, proč neobsáhla celé věkové spektrum, nebo proč mají jedinci popsanou etiologii vzniku, zda toto, co zjistila, souhlasí s dalšími zdroji, nebo se rozchází. **Celkově je v diskuzi nedostatečná konfrontace závěrů s další literaturou, studentka navíc pouze kopíruje části textu z diplomové práce.**

5. Postup zpracování diplomové práce

Studentka vykonala při zpracovávání praktické části velký kus práce, otestovala 70 probandů pro vlastní statistiku a ještě další probandy pro získání dostatečných zkušeností s testem. Testování bylo přitom časově náročné. **Proto hodnotím výslednou velikost vzorku za velmi dobrou. Metodologie byla vzhledem k cílům zvolena vhodně.** Studentka v praktické části popisuje, jak postupovala. Bohužel v části věnované popisu sběru dat v podstatě přepsala část manuálu testu DLOTCA, který ještě nedostatečně cituje. Tato část má velký rozsah, pro potřeby popisu metody by stačil stručnější popis, vlastními slovy, který by byl i lépe obhajitelný. Chybou bylo i z hlediska školitele situování popisu testu pouze do praktické části, chybí tak v teorii zásadní díl věnovaný charakteristikám testu a jeho dalších variant, což je pro celé téma zásadní. **V praktické části jsou stanoveny cíle a hypotézy práce, metody jsou vesměs vhodně zvoleny.** Nedostatek snad vidím jen v nestanovení si kritérií pro ohodnocení využitelnosti překladu DLOTCA, a dále při testování 2. hypotézy může studentka diskutovat srovnání skupiny probandů s CMP s probandy zdravými, kteří nedosahují 100% úspěšnosti v testu – proč bylo vhodné toto srovnání a ne tedy srovnání se 100% výsledkem. Nebo proč zvolila populaci v produktivním věku apod. Studentka si jednoduše neobhazuje/nediskutuje svůj postup v popisu metodologie ani výsledků.

6. Přínos pro praxi

Očekávaný přínos pro praxi byl zakotven v cíli práce. Ohodnotit vhodnost využití pracovní verze českého překladu testu DLOTCA. Na základě této práce by pak mohly vzniknout úpravy překladu, nebo další doporučení pro hodnocení české verze testu. Studentka tento přínos jistým způsobem splňuje. **Ovšem prezentace výsledků v tomto ohledu není zcela přesvědčivá.** Z hlediska teoretických poznatků v teoretické části

nepřináší příliš mnoho nového, co by si běžný čtenář nemohl najít v dostupných česky psaných knihách.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Studentka prokázala jisté znalosti a dovednosti, především při aplikaci testu na probandech. Uchopit dané téma nebylo jednoduché a vybrat z množství teoretických poznatků v literatuře ty relevantní také ne. Studentka se ubrala směrem popisu anatomie a fungování mozku ve vztahu ke kognitivním funkcím a poškození mozku. To sice s tématem práce souvisí, ale její pozornosti pak unikly významnější témata. Čtenář očekává na základě názvu, že se dozví více o testu, o diagnostice a ergoterapii v tomto kontextu. To se ale děje jen okrajově. Studentka však prokázala dobrou práci metodologickou při sběru dat a jejich zpracování.

8. Výsledky a jejich analýza

Studentka popisuje výsledky statistického ověřování stanovených hypotéz. Ty jsou doprovázeny tabulkami. **Studentka popisuje výsledky srozumitelně, avšak velmi stroze.** Je znát, že neměla čas se nad výsledky pozastavit, zamyslet a formulovat více závěrů, které lze z analýzy vyčíst. Studentka v metodologii i v diskuzi podotýká, že DLOTCA představuje dynamické hodnocení kognitivních funkcí, avšak s podobnými závěry se ve výsledcích vůbec nesetkáme. **Interpretace je možná nedostatečná** i proto, že studentka se nemá o co opřít v teoretické části, kde je absence studií pracujících s testem.

9. Závěry a doporučení

Závěr práce je krátký a nedostatečný. V podstatě odráží nedostatečné opření se o problematiku v celé práci. Těžko bude studentka v závěru shrnovat poznatky neuroanatomie a popisu jednotlivých kognitivních funkcí a poruch.

10. Přístup ke zpracovanému tématu – hodnotí pouze vedoucí práce

Studentka po celou dobu pracovala velmi samostatně. Při získávání dat odvedla velký kus práce. V průběhu zpracování teoretické části přinášela velké množství zpracované teorie, nezaměřila se však na důslednější zpracování poznatků ze studií a další literatury blíže se vztahující k testu samotnému. Konzultací proběhlo několik. Studentka však neměla dostatečnou časovou rezervu pro zpracování zásadních částí práce, text byl odevzdán ke kontrole na poslední chvíli a proto i připomínky, které bylo možné zpracovat, odrážely spíše formální nedostatky, nežli věcné.

11. Závěry a doporučení vedoucího

Práci nedoporučuji v této podobě k obhajobě. Mezi zásadní nedostatky práce patří nedostatečné propojení teoretické části s tématem práce a s cílem práce. Dále studentka neprokázala, že dokáže správně pracovat s citační normou a zde se dopouští několika zásadních chyb s uváděním původních zdrojů. Výsledky jsou nedostatečně popsány a hlavně diskutovány v diskuzi, kde více méně chybí konfrontace s dalšími autory. Závěr je nedostatečný a odráží slabší teoretické podložení práce. Přesto studentka sebrala dostatečné množství dat, se kterými lze dobře pracovat a nedostatky práce odstranit.

Návrh klasifikace práce: **Nedostatečně**

Datum: 6.6.2016

Podpis:

