



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí Tomáš Petráček

Autor/autorka práce: Tomáš Lejsal
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
Název práce: í
Vedoucí práce: Tomáš Petráček
Rozsah práce: stran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
D. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autor si zvolil téma, které nutně musí zaujmout církevního historika, totiž zjevnou diskontinuitu mezi poselstvím encykliky Quanta cura papeže Pia IX. z roku 1864 a především jeho přílohou tzv. sylabem omylů moderní doby a pozdějším učením církve, zformulovaným především na druhém vatikánském koncilu. Je patrné, že vyčerpávající či objevné zpracování problematiky je nad síly jedince a zcela jistě mimo možnosti zpracování v rámci diplomové práce. Tomáš Lejsal si zvolil metodu sond, kdy nejprve zkoumá díla vybraných historiků a pak porovnává jejich zpracování pontifikátu papeže Pia IX. Bohužel chybí zdůvodnění, proč si vybral právě tyto a nikoliv jiné a možná i větší zakontextování. Přesto srovnání poskytuje vhled do posunů ve vnímání doby a samotného dokumentu. Těžištěm práce je pak srovnání vybraných pasáží Sylabu a pozdějších církevních dokumentů. Práce je na hranici možného pro studenta kombinovaného studia, je vidět, že se ji pečlivě věnoval, byť nějaká nová zjištění či postřehy nepřináší. To ale není cílem kvalifikační práce typu DP, schopnost sestavit souvislý odborný text byť s nedostatky a výhradami přece jen prokázal.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jak si ve světle svého teologického vzdělání vysvětlujete diskontinuitu v učení církve mezi naukou vyjádřenou Sylabem a druhým vatikánským koncilem?
Proč katolická církev zaujímala tak nerozlišeně odmítavý vztah k moderně?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 3.5.2016

Podpis: