

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomantky: **Petra Kubková**

Téma a rozsah práce: Vybrané aspekty výběru zaměstnanců, **67** stran vlastního textu

**Datum** odevzdání práce: 28.4.2016, elektronicky byla práce odevzdána téhož dne

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, jedná se o jeden z klíčových institutů souvisejících s řádným fungováním pracovního poměru
2. **Náročnost** tématu na:
  - Teoretické znalosti – téma je náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti jednoznačně prokázala
  - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury
  - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
  - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
  - Samostatnost při zpracování tématu – diplomantka zpracovala práci samostatně, téma se mnou opakovaně konzultovala, stejně jako vlastní práci
  - Logická stavba práce – diplomová práce je členěna kromě úvodu a závěru do pěti kapitol. V rámci první a druhé kapitoly autorka detailně analyzuje pojem výběr zaměstnanců a rovné zacházení v české úpravě. Následně se autorka zabývá ochranou osobních údajů a souvisejícími otázkami. Tato struktura práce je úsporná a přitom stále přehledná a čtivá.
  - Práce s literaturou, vč. citací – autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny i judikaturu, vyzdvihují citaci judikatury SDEU na str. 43 a násl. diplomové práce
  - Hloubka provedené analýzy – autorka analyzuje zvolé téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům, vyzdvihují hluboký historickoprávní vhled zkoumané problematiky a náměty de lege ferenda (souhrnně v závěru práce)

- Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě diplomové práce
  - Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá, místy překlepy (např. str. 5 nejasný termín „vyspělé zahraničí“)
4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací. Podle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 6.5.2016 existuje 300 podobných dokumentů, míra shody je však pod 5 % a je dána totožností tématu či shodou s právními předpisy.
  5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek. Autorka zapracovala všechny mé připomínky, které jsem vznesl během vedení autorky při psaní této práce.

Při obhajobě doporučuji, aby se autorka vyjádřila k některé z následujících otázek:

- a) Jaký je vztah mezi zákoníkem práce a zákonem o ochraně osobních údajů?
  - b) Může neúspěšný uchazeč o práci žádat, aby mu zaměstnavatel zpřístupnil údaje o vybraném zaměstnanci?
6. **Doporučení** práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě před příslušnou státní komisí pro obhajobu diplomových prací
  7. Navržený **klasifikační** stupeň – výborně podle výsledku obhajoby

V Praze dne 11.5.2016

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.  
vedoucího diplomové práce