

**Posudek vedoucího diplomové práce na diplomovou práci Bogdana Zubacha
„Komparativní analýza právní úpravy dispozice s nemovitostí v ČR a na Ukrajině
v kontextu mezinárodního práva soukromého“**

Celkový počet stran diplomové práce: 121 (včetně shrnutí, klíčových slov, seznamu použité literatury a pramenů)

Datum odevzdání: 6. 4. 2016 (elektronická podoba) 7. 4. 2016 (tištěná podoba)

1. Aktuálnost tématu:

Diplomant si vybral téma „Komparativní analýza právní úpravy dispozice s nemovitostí v ČR a na Ukrajině v kontextu mezinárodního práva soukromého“. V oblasti práva mezinárodního obchodu je toto téma aktuální, protože Ukrajina se stále více zapojuje do mezinárodního hospodářského styku a v této souvislosti provádí reformy svého právního řádu za účelem přilákání zahraničních investorů. Diplomová práce má poměrně velký rozsah, což odpovídá širokému pojetí tématu. Práce má multidisciplinární charakter a je zaměřena nejen na otázky z oboru mezinárodního práva soukromého a práva mezinárodního obchodu, ale i z oboru občanského práva, finančního práva, správního práva a ústavního práva.

2. Náročnost tématu:

Téma „Komparativní analýza právní úpravy dispozice s nemovitostí v ČR a na Ukrajině v kontextu mezinárodního práva soukromého“ považuji za poměrně náročné vzhledem k nutnosti prostudování cizojazyčných právních předpisů, odborných publikací a nejnovějších soudních a správních rozhodnutí, jejichž analýza a srovnání tvoří základ předložené diplomové práce.

Teoretické znalosti diplomanta, které prokázal ve své diplomové práci, považuji za dobré.

Z hlediska použitých metod si diplomant vybral výkladový postup jazykový, analytický, logický, komparativní, teleologický a deskriptivní (srov. také s. 9 odst. 1 a s. 10 odst. 1 diplomové práce).

Vstupní údaje, které měl diplomant k dispozici, zpracoval uspokojivým způsobem a vycházel jak z domácích, tak i zahraniční odborné literatury; je patrné, že autor se v problematice dobře orientuje.

3. Hodnocení práce:

Diplomant si stanovil na s. 8 v odst. 2 tři cíle. Prvním cílem bylo analyzování specifik právní úpravy investování na území Ukrajiny. Jako druhý cíl si zvolil rozbor kolizní právní úpravy týkající se nemovitých věcí. Třetím cílem bylo poskytnutí doporučení týkající se investování na území Ukrajiny (daňové otázky, řešení sporů apod.). Kromě uvedených cílů uvádí, že jeho záměrem bylo i vytvoření příručky pro investory, což se projevuje v některých deskriptivních pasážích práce, kde je citován obsah relevantní právní úpravy (např. s. 34 – náležitosti žádosti o odkoupení pozemku). Poznatky ve vztahu k uvedeným cílům jsou shrnuty v Závěru na s. 100 až 102.

Diplomant své téma zpracoval samostatně. Svou práci rozdělil do pěti kapitol (1. Nemovitost jakožto předmět soukromoprávních vztahů s mezinárodním prvkem, 2. Procedura nabytí vlastnického práva k nemovitým věcem, 3. Daně související s převodem a nakládáním s nemovitými věcmi, 4. Smlouva mezi Českou republikou a Ukrajinou o právní pomoci v občanských věcech, 5. Arbitrabilita sporů týkajících se nemovitostí). Pátá kapitola tvoří z hlediska hloubky provedené analýzy nejpřínosnější část diplomové práce. Po vlastním textu následuje seznam použitých zdrojů a abstrakty. Práce je přehledně strukturována a systematicky rozdělena.

Ve vztahu k práci s odbornou literaturou mám připomínku k tomu, že na s. 104 nejsou uvedeni všichni autoři komentáře uvedeného pod č. 10. K vlastním závěrům diplomanta v předložené diplomové práci konstatuji, že samostatně hodnotí jednotlivé právní úpravy i závěry obsažené v odborné literatuře. Práce má však místy až příliš popisný charakter. Pozitivně hodnotím rozsáhlý poznámkový aparát.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou: je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Z hlediska jazykového a gramatického nemám připomínek. Práce obsahuje několik drobných překlepů (s. 18 odst. 4, s. 20 odst. 2, s. 22 odst. 2, s. 54 odst. 2, s. 64 odst. 5 a odst. 8 a s. 93 odst. 5).

Diplomant projevuje velmi dobré teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací. V textu diplomové práce se pozitivně projevuje, že diplomant rozumí jazyku a systematice ukrajinské právní úpravy.

4. Další vyjádření k práci:

Nejsou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na s. 45 v odst. 1 mělo být uvedeno, že podle § 561 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku: *Jedná-li více osob, vyžadují se jejich projevy na téže listině při právním jednání, kterým se zřizuje nebo převádí věcné právo k nemovité věci, anebo kterým se takové právo mění nebo ruší.*

Na s. 54 v pozn. č. 96 měl být uveden kurs ukrajinské hřivny vůči české koruně, aby si čtenář mohl učinit představu o výši správního poplatku.

Na s. 81 a 82 chybí zmínka o § 72 zákona č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, na základě kterého se určuje právo rozhodné pro vydržení.

Na s. 86 v odst. 2 není uveden autor poslaneckého návrhu zákona, na jehož názor diplomant odkazuje.

Při obhajobě diplomové práce by se měl diplomant vyjádřit k připomínkám uvedeným výše a měl by dále odpovědět na následující otázky:

1. Jak se určí rozhodné právo pro výhradu vlastnického práva k nemovitosti podle ukrajinského mezinárodního práva soukromého?
2. Jaké předpoklady stanoví ukrajinské právo pro vyvlastnění vlastnického práva k nemovitostem v porovnání s českou právní úpravou?

6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: S ohledem na úsilí, které student musel vyvinout při přípravě diplomové práce, navrhuji klasifikaci výborně.

V Praze dne 29. dubna 2016

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.
vedoucí diplomové práce