

**Posudek na diplomovou práci na téma
„Komparativní analýza právní úpravy dispozice s nemovitostí v České republice
a na Ukrajině v kontextu mezinárodního práva soukromého“
diplomant: Bogdan Zubach**

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si za téma své diplomové práce o rozsahu 121 str. zvolil problematiku dispozice s nemovitostmi na území České republiky a Ukrajiny z pohledu mezinárodního práva soukromého. Cílem diplomové práce má být upozornění na rizika pro potenciální investory z obou států při investování na území druhého státu. Hlavním záměrem mělo být vytvoření rukověti pro investory, kteří mají zájem investovat do nemovitostí na území druhého státu. Určitě jde o problematiku aktuální, neboť se zrušením vízové povinnosti pro občany Ukrajiny, o které uvažuje Evropská unie, bude počet zájemců o tuzemské nemovitosti ze strany ukrajinských občanů určitě vzrůstat. Pokud jde o opačný zájem, jsem skeptický. Víím z praxe o řadě negativních zkušeností.

2. Náročnost tématu

Téma diplomové práce považuji za náročné s ohledem na komparatistický a hodnotící přístup k jeho zpracování a také s ohledem na nutnost studia značného množství pramenů, právních předpisů či příslušné judikatury, ať již českých či ukrajinských.

3. Kritéria a hodnocení práce

Zkoumaná problematika je tématicky rozdělena do pěti kapitol, dále úvodu a závěru. Z textu diplomové práce dovozují, že diplomant postupuje od zkoumání obecných a pojmových otázek (jako je obecná charakteristika pojmu nemovitost, dispozice s nemovitostí atd.) přes proces nabytí vlastnického práva k nemovitým věcem až po arbitrábnost sporů týkajících se nemovitostí v České republice a na Ukrajině. Diplomant se nevěnuje pouze čistě soukromoprávním otázkám, ale zabývá se i daňovou problematikou a ochranou investorů na území obou států.

Z textu předložené diplomové práce dále dovozují, že diplomant má o zkoumané problematice velmi dobrý přehled, že prostudoval aktuální tuzemskou i ukrajinskou literaturu a příslušné právní normy, že zná příslušnou judikaturu českou, postrádám však jakoukoliv judikaturu ukrajinskou. Diplomant prokázal, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat. Diplomová práce byla zpracována samostatně a splnila cíl, který si diplomant před jejím zpracováním stanovil.

Úprava práce i její jazyková a stylistická úroveň jsou na odpovídající výši. Je však vidět, že čeština není rodným jazykem diplomanta, o čemž svědčí řada překlepů či jiných pochybení. Jako příklad mohu uvést část věty na str. 23 – „o rentě jedná smluvní strana“ (což v kontextu nedává smysl) nebo na str. 100 „úpravu“ místo správně „úpravě“.

Zvláště je třeba ocenit vlastní názory diplomanta prezentované jak ve vlastním textu diplomové práce, tak v jejím závěru.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K textu diplomové práce nemám zásadní věcné připomínky. V současné době se již pojem „soukromoprávní vztah s mezinárodním prvkem“ nepoužívá, stejně tak jako pojem „závazkový vztah“ (viz příslušná ustanovení zákona o mezinárodním právu soukromém).

Otázka k ústní obhajobě: Má diplomant doložené tvrzení na str. 101 o „lukrativním potenciálu ukrajinských nemovitostí“ s ohledem na stávající ekonomickou a politickou situaci, včetně vše objímající korupce, na Ukrajině?

5. Doporučení práce k obhajobě

Předloženou diplomovou práci považuji za zdařilou, odpovídající stanoveným požadavkům, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě. Zmínění připomínky nikterak nesnižují kvalitu diplomové práce.

6. Navržený kvalifikační stupeň

Předloženou diplomovou práci hodnotím známkou „výborně“.

V Praze dne 28. dubna 2016

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.