

**Posudek na diplomovou práci
Davida Šorfa
„Dovolené riziko“**

Předložená diplomová práce obsahuje 77 stran textu a je přehledně a logicky členěna do úvodu, osmi základních kapitol a závěru. Vnější úprava je pěkná. Okruh použité literatury je poměrně obsáhlý, přiměřený zvolenému tématu a zahrnuje i několik prací zahraničních autorů. Po formální stránce splňuje předložená práce všechny požadavky na ni kladené.

Diplomant si za téma své práce zvolil problematiku rozhodně netradiční, neboť jde o problematiku samu o sobě složitou, s právní úpravou relativně novou a její dosavadní literární zpracování je poměrně kusé. Zvolené téma proto klade zvýšené nároky na excerpci pramenného materiálu a rovněž na samotné zpracování, protože vyžaduje velmi systematický a pečlivý přístup.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomant zejména charakterizuje cíl a zaměření své práce, se nejprve obecně věnuje okolnostem vylučujícím protiprávnost činu a jednotlivým institutům, které mezi tyto okolnosti bývají řazeny. Dobře je vystiženo místo protiprávnosti a okolností vylučujících protiprávnost v systému zákonných znaků trestného činu, včetně upozornění na některé diskusní názory, které se v odborné literatuře vyskytují. Charakteristika jednotlivých okolností vylučujících protiprávnost je zpracována sice stručně, ale výstižně, takže tvoří vhodný podklad pro další partie diplomové práce.

Velmi zajímavá je rozsahem sice nevelká, ale dostatečně instruktivní kapitola o historii vývoje přípustného rizika v odborné literatuře, počínaje Miříčkovým adekvátním nebezpečím až po práce Kuchtovy.

Jádrem diplomové práce jsou pátá až devátá kapitola práce, zabývající se nejprve obecným institutem rizika, a poté zvláštními případy rizika ve zdravotnictví, ve sportu a v hospodářství (podnikatelské riziko). Samotný pojem rizika je vysvětlen dobře a výstižně. Analýza jednotlivých pojmových znaků institutu přípustného rizika podle ustanovení § 31 tr. zákoníku je provedena pečlivě, a to zejména na podkladě publikované odborné literatury. S diplomantem třeba souhlasit, že odborná literatura, a to i ta, která byla publikována před přijetím nového trestního zákoníku, stanovila podmínky a meze dovoleného rizika v některých směrech podrobněji, než činí přijatá právní úprava. Tak třeba akceptovat názor diplomanta, že při hodnocení otázky, zda jednající vycházel z dosavadního nejvyššího stavu vědeckého poznání, nelze mít přehnané a nereálné požadavky. Důvodně je rovněž upozorňováno na některé potíže

při definování společenské prospěšnosti z pohledu stavu nehomogenní společnosti. Dobře je interpretován požadavek subsidiarity a proporcionality. Přisvědčit třeba výhradám, které diplomant vznáší k požadovanému zákazu ohrožení lidského života a zdraví, který nelze ve všech případech dodržet. Přitakat třeba rovněž požadavku informovaného souhlasu ze strany subjektu, který riziko podstupuje, resp. jehož zájmy mohou být riskantním jednáním ohroženy nebo porušeny.

Při rozboru rizika ve zdravotnictví vychází diplomant důvodně z Úmluvy o biomedicíně, která přinesla nové nazírání na vztah: lékař – pacient. Kladně třeba hodnotit, že diplomant postřehl ty názory odborné literatury, které polemizují s dosavadním chápáním pojmu „lege artis“. V partii o riziku ve sportu jsou dobře vyloženy různé koncepce nazírání na vztah práva (zejména trestního) a sportu, resp. různé přístupy k vyloučení právní (trestněprávní) odpovědnost na újmu, jakkoliv se zde diplomant sám opírá o odbornou literaturu. Přisvědčit lze i rozpakům, které diplomant vyslovuje ohledně možnosti aplikace zkoumaného institutu v případech hospodářského (podnikatelského) rizika.

V závěru své práce diplomant stručně a výstižně shrnuje poznatky a závěry, ke kterým ve své práci dospěl.

Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako zdařilou. Diplomant prokázal velmi dobrou znalost zvolené problematiky, a to nejen pokud jde o právní úpravu, ale též pokud jde o dosavadní zpracování v odborné literatuře a v neposlední řadě i pokud jde o stav a dynamiku zkoumaného institutu. Kladem práce rovněž systematičnost a pečlivost zpracování a dobré formulační a vyjadřovací schopnosti diplomanta.

Předložená diplomová práce po obsahové i po formální stránce splňuje požadavky na ni kladené a je způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.

Při ústní obhajobě své práce by diplomant mohl vyjádřit svůj názor na otázku, ve kterých směrech by bylo vhodné současnou právní úpravu rizika upravit nebo doplnit.

Předběžná klasifikace: výborně

V Praze dne 14.4.2016

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
vedoucí diplomové práce