



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Téma práce : Dovolené riziko
Autor : David Šorf
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
Oponent : JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Rozsah práce: 76 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 6. 4. 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, kdy vzhledem k relativně nedávnému přijetí právní úpravy je třeba jej zkoumat.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména z oblasti trestního práva hmotného, dále také z oblasti práva zdravotnického a sportovního,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vzhledem k tématu vyhledal přiměřené množství údajů, z nich vhodně vybral relevantní informace
- použité metody – odpovídající tématu (diplomant používá běžné výkladové metody včetně vhodně užitých metod výkladu systematického).

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce – diplomant sice explicitně nestanovil cíl práce, lze za něj, však považovat shrnutí dosavadních teoretických poznatků a jejich možné praktické využití stran dané problematiky. Správně shrnuje, že úprava institutu znamená krok vpřed, že však v praxi záleží na užití ze strany orgánů činných v trestním řízení. Zároveň diplomant uvažuje o vytvoření dvou rizikových institutů okolností vylučujících protiprávnost. Cíl práce lze tak považovat za splněný.
- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Diplomant postupuje od obecného ke konkrétnímu, kdy meritem práce jsou kapitoly pojednávající o riziku ve zdravotnictví, riziku ve sportu a riziku hospodářském.
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – autor užil vzhledem k tématu nadstandardní množství literatury, cizojazyčná literatura užitá výjimečně. Poznámkový aparát je bohatý, citace lze považovat za standardní.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – standardní. Škoda snad jen, že není

věnována pozornost některé ze zahraničních úprav, kdy ovšem diplomant vysvětluje, že vzhledem k rozsahu práce toto již nebylo možné.

- úprava práce (text, grafy, tabulky) - práce je graficky přehledná, grafy a tabulky absentují.
- jazyková a stylistická úroveň – práce je čtivá a na vysoké jazykové úrovni. Gramatické chyby se nevyskytují.

4. Případné další vyjádření k práci:

Práci lze považovat za vhodné zpracování zvoleného tématu. Oceňuji kapitoly zabývající se speciálními druhy rizik a kritické názory diplomanta, kdy dochází k názoru, že vysoká obecnost úpravy je vzhledem k těmto oblastem spíše na škodu.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Objasněte výhody či nevýhody vytvoření dvou rizikových institutů okolností vylučujících protiprávnost.*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

V Praze dne 24. dubna 2016

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce