

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Lenka Prášilová**

Termín SZZ:

Název DP: **Tvorba a realizace projektu environmentální výchovy v preprimárním vzdělávání**

Datum posudku: 8. 5. 2016

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: MgA. Alžběta Ferklová

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:*Legenda:**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup)	A	B	C	N

nebo praktických činností				
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce je zaměřena na environmentální výchovu. Hlavním cílem byla autorčina snaha u vytvoření či upevnění vztahu dětí ke zvířatům na základě získaných informací o zvířatech, přímého pozorování zvířat a prožitých činností, aktivit, her a úkolů s živými zvířaty, které by děti měly nasměrovat zpátky k přírodě. To se autorce díky jejímu velmi zdařilému, obsáhlému a promyšlenému projektu potvrdilo.

Teoretická část je rozdělena do pěti na sebe logicky navazujících kapitol. Je zpracována s využitím velkého množství dostupné odborné literatury, nechybí v ní autorčin názor ani popis vlastních zkušeností a postřehů k dané problematice.

Velký přínos vidím v praktické části. Autorka navrhla promyšlený a obsáhlý projekt, zahrnující velké množství nejrůznějších činností v širokém kontextu, které na sebe logicky navazují.

Velmi výstižně a přehledně jsou shrnuty, popsány a zaznamenány cíle práce a akční výzkum.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Práce je psána přehledně, čtivě, po formální i obsahové stránce výborně odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci.

Z celé práce vyzařuje skutečné zaujetí autorky o aktuální téma – návrat k přírodě. Autorka se jeví jako velmi dobrý praktik, je zdravě sebekritická, do projektu je zařazeno velké množství promyšlených a smysluplných aktivit. Jediné, co mi osobně v projektu chybí, je zastřešení projektu nějakou dětskou literaturou.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Napadá diplomantku nějaká kniha z dětské literatury, která by se do projektu hodila? (vztah člověka a zvířete, návrat k přírodě apod.)

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhovuje
----------------	-------------	-------	------------

Podpis: