

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Novák**

Jméno: **Tomáš**

### NÁZEV PRÁCE: **Mise UNAMIR: Selhání OSN?**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Bureš**

Jméno: **Oldřich**

Pracoviště: KBS IPS

### TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).*

*Komentář ke schváleným tezím:*

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Viz níže.

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1-2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Viz níže.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář: Práce svým obsahem, délkou i dalšími formálními záležitostmi splňuje obecně kladené požadavky. Jejím cílem bylo posoudit podíl jednotlivých složek OSN na jejím celkovém selhání během genocidy ve Rwandě, konkrétně roli Rady bezpečnosti, mírové mise UNAMIR, Odboru pro mírové operace (DPKO) a Generálního tajemníka. Práce vznikla na základě pravidelných konzultací, přičemž student byl nucen většinu jejich kapitol přepracovat, aby skutečně reflektovaly výzkumnou otázku a pouze nepopisovaly historický vývoj OSN a její mise ve Rwandě. Finální verze práce proto nabízí i určitou míru vlastní analýzy studenta na základě práce s primárními zdroji i sekundární literaturou, ačkoliv její množství je v některých podkapitolách podprůměrné a je využívána spíše početně omezená česky psaná, spíše než bohatá anglicky psaná, sekundární literatura. Zejména podkapitola 1.3 by mohla být obsahově i zdrojově propracovanější, nicméně zvolený rámec od P. Diehla a D. Druckmana pro hodnocení úspěšnosti misí OSN v současné době představuje to nejlepší dostupné v akademické literatuře na toto téma. Jeho aplikace v následujících kapitolách ale není vždy optimální, některé části práce jsou příliš deskriptivní. Pro potřeby bakalářské práce je nicméně provedená hloubka analýzy přijatelná. Práci proto celkově proto doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně až velmi dobře.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jsou v současné době jednotlivé složky OSN lépe připraveny čelit situaci podobné té ve Rwandě v letech 1993/4?
5.2	
5.3	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**velmi dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: Viz výše.*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 3.5.2016

Podpis: \_\_\_\_\_