

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Pacáková

Název práce: Motivace Francie k účasti na operaci EUFOR Tchad/RCA z pohledu neorealismu

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce zkoumá postoje a aktivity Francie vedoucí ke spuštění operace Evropské unie v Čadu a ve Středoafričké republice. Z neorealistickej perspektivy, která zdůrazňuje moc, zájmy a vyvažování sil, analyzuje francouzské zapojení a ukazuje, že francouzská účast byla vedena snahou udržet si vliv v regionu. Cíl práce je formulován jasně, otázka i způsob jejího zodpovězení odpovídá zvolené perspektivě.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je psaná velice přehledně a logicky. Všechny části práce se přímo vztahují k výzkumné otázce a napomáhají jejímu zodpovězení. Velmi pozitivně hodnotím zasazení do zvoleného teoretického rámce, které je jasně zdůvodněné a dobře provedené. Práce vychází z velmi širokého zdrojového rámce a vyzdvihl bych práci s velkým počtem vhodných pramenů. Autorce se podařilo velmi komplexní téma francouzského zapojení v Africe a v EU přehledným způsobem shrnout, ale současně neztratit nic na síle svých argumentů.

Jedinou výhradu mám ke zpracování závěru, kde by bylo vhodné více pracovat s faktory identifikovanými v úvodu, aby čtenář jasněji viděl, jak a jestli byla hypotéza práce potvrzena.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je psaná čtivým jazykem, po formální stránce je zcela v pořádku. Gramatické chyby se občas objeví, ale není jich mnoho – např. „Stejně je zdůrazňovaly i francouzští politici.“ (s. 2), „instrument třech hlavních mocností“ (s. 7). Bylo by pro přehlednost vhodné francouzské termíny jako *françafrique*, *la mission civilisatrice* apod. prokládat.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je velmi kvalitně zpracovaná. Za její silnou stránku považuji výzkumný rámec a teoretické zasazení. Cíl práce je naplněn beze zbytku, ačkoli prezentace tohoto naplnění by mohla být expresivnější a přehlednější.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autorka by během obhajoby mohla odpovědět na následující otázku:

Je možné říci, že Francie svých dlouhodobých cílů spuštěním operace EUFOR Tchad/RCA dosáhla?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Autorka přesvědčivě ukázala, že ovládla základy vědecké práce. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou **výborně**.

Datum: 13. ledna 2017

Podpis:

*Tomáš Weiss*