

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kostruh Matěj Sebastián

Název práce: Obey: umění, či propaganda?

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Klimeš David

Pracoviště: MKPR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor si zvolil zajímavé téma prolínání komerční komunikace a marketingu. Cíl práce odpovídá tezím. Technika a struktura práce se proměnila, částečně byla konzultována a je ku prospěchu práce. Na spolupráci se projevilo, že autor mi poslal kompletní práci s případovou studií až 3. ledna.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se snaží prozkoumat fenomén street artu z mnoha úhlů. Ne vždy však předkládá přesvědčivý výklad. Autor začíná výklad o postgalerijním umění, dadaismu a popartu, ale v případové studii se vrací k předtím nezmiňovanému ruskému konstruktivismu.

Rozvíjí jednotlivé koncepty, ale málokdy je vysvětluje. Rád například užívá pojem komodifikace, aniž by ho přiblížil a ukotvil v odborné literatuře.

V práci zcela absentuje, co si autor představuje pod pojmy marketing a reklama. Autor přeskakuje od "reklamy jako vizuálního viru" ke "komerční komunikaci", "marketingu" či "propagandě", aniž by bylo úplně jasné, co pojmy zrovna autor myslí.

Výčet nestandardních technik, které marketing využívá a které oslovují subkultury, je kusý.

Technikou práce je případová studie, ale autor mnoho neříká o tom, jak případová studie bude vypadat a co je jejím cílem. Výsledkem je tak velmi široce rozkročený popis aktivit Sheparda Faireyho.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je logická, problémem jsou samotné kapitoly, nikoliv ale jejich řazení.

V textu by bylo jistě lépe odkazovat obrázky včetně popisů zdrojů, zvláště když absentuje v závěru seznam použitých obrázků. Vzhledem k tématu by obrazový doprovod mohl být bohatší.

V textu jsou drobné překlepy, autor komolí občas i jméno umělce Faireyho, někdy ženská jména přechyluje, jindy ne.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Na textu autor pracuje již delší dobu a text se oproti minulým verzím zlepšil.

Nicméně stále přetrvává problém, že se autor snaží o příliš široký záběr a není tak schopen dostatečně popsat jednotlivé koncepty a vhodně je použít.

Výsledek práce je poněkud rozpačitý. Street art je popsán v teoretické části jako diverzní součást kultury, ale Fairey je dobrým příkladem umělce, který je naopak schopen najít komerční využití své práce.

Absence jasně definovaných termínů pak autora zavádí až k některým dosti sporným výrozkům, např. že street art je protějškem marketingu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Byla kampaň HOPE opravdu Faireyho vlastní iniciativou?
5.2	Píšete, že Faireyho "komerční, tak nekomerční práce, se doplňují". Jak?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: ...11.12.2017.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!