

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kološová Štěpánka

Název práce: Československo v letech 1948-1989: Jak vládnoucí strana využívala jazyk k formování "příznivé" reality?

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Váňa Tomáš

Pracoviště: IPS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika i struktura se od schválených tezí odlišuje zejména v rozsahu práce, následkem čehož ne vše, co bylo ve schválených tezích slibováno, je v práci splněno. Autorka toto zúžení v práci zdůvodňuje, výslednou práci však zúžení ovlivnilo negativně, neboť ambice práce nemohou být při zúžení zkoumaného období, počtu zkoumaných periodik a tedy i objemu analyzovaných článků, naplněny. Protože se však jedná o bakalářskou práci, nedomnívám se, že by toto mělo ovlivnit přijetí či nepřijetí práce, nicméně dávám autorce ke zvážení, aby toto zohlednila při psaní budoucí závěrečné práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Rozsah zpracované literatury je i na bakalářskou práci překvapivě nízký. Je pravdou, že prací zabývajících se daným tématem není mnoho, přesto bylo možné využít prací Macury a Schmiedtové, případně Klemperera a Orwella, nemluvě o zpracování disertačních a diplomových prací, jež byly k tématu obhájeny. Oceňuji, že autorka upustila od původního metodologického záměru a přijala doporučení udělat diskursivní analýzu, ta je však neprůkazná nejen vzhledem k malému objemu článků, ale i vzhledem k jejímu vlastnímu zpracování. I teoretické zpracování by si zasloužilo větší hloubky - analýza totalitarismu, předmětného politického systému, okolností měnové reformy, historického kontextu. To vše je popsáno buď povrchně, nebo vůbec.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce sleduje správnou a logickou strukturu, kdy nejprve uvádí historický kontext, poté se posouvá k teoretické části, následuje část metodologická a analytická. Autorka vhodně a správně cituje. Naneštěstí práce působí, jako by si ji po sobě autorka nepřčetla, neboť obsahuje velké množství stylistických, gramatických a interpunkčních chyb a překlepů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Na práci je bohužel znatelné, že ji autorka psala ve spěchu a na poslední chvíli. Tomu přičítám i zúžení zkoumaného období a analytické části, což se podepsalo na průkaznosti závěrů. Předpokládám, že i rozsah literatury, který byl v práci použit, je nízký z daného důvodu, stejně jako velké množství chyn a překlepů. Práce byla bohužel odevzdána bez toho, aby ji vedoucí práce viděl a konzultována byla naposledy zhruba rok před odevzdáním. Toto vše práci sráží a autorce bych doporučil, aby si při psaní diplomové práce lépe rozvrhla čas, konzultovala práci se svým vedoucím a nechala text projít korekturou. I přes výše uvedené výhrady se nicméně domnívám, že práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci, a že autorka prokázala schopnost text podobného druhu akceptovatelným způsobem zpracovat.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!