

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kološová Štěpánka

**Název práce:** Československo v letech 1948-1989: Jak vládnoucí strana využívala jazyk k formování "příznivé" reality?

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Skalecká Veronika

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Technika práce se oproti schváleným tezím mírně odlišuje, namísto tří periodik jsou analyzována jen dvě a je zkráceno období, po které byly noviny zkoumány - to vše autorka v práci zdůvodňuje. Struktura se také mírně liší, nejsou vysvětleny pojmy totalitarismus a další slibované v tezích, chybí i porovnání s jinými výzkumy. Vzhledem k jádru práce to však nepovažuji za důležité.

Výhradu mám k názvu, který nekoresponduje se zpracovaným tématem bakalářské práce. Zvolený název textu "Československo v letech 1948-1989: Jak vládnoucí strana využívala jazyk k formování "příznivé" reality" slibuje čtenáři široké časové rozpětí, čekala bych tedy výzkum nějakých obecnějších principů, které byly v médiích za komunistické éry v Československu používány, autorka se však věnuje pouze třem týdnům v roce 1953, konkrétně informování o měnové reformě.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Co se týče zpracované literatury k tématu, hodnotím ji spíše jako nedostatečnou. K historickému kontextu je využito relativně dostatečné množství odborné literatury. V kapitole "Teoretická východiska", do které autorka zařadila také podkapitulu "Komunistická řeč a propaganda", která je vzhledem k tématu práce podstatná, jsou využity pouze tři tituly - k samotnému tématu komunistické řeči pak jediná publikace, a to "Řeč komunistické moci" od Petra Fidelia, který se však ve své studii zabýval primárně 70. a 80. lety. Vhodné by proto bylo využít např. "Slovník komunistické totality" (V. Cvrček, F. Čermák, V. Schmiedtová), který mapuje jazyk oficiální komunistické propagandy od 50. let.

Co se týče techniky, zvolenou metodu analýzy vzhledem k tématu plně respektuji. S využitím kritické diskurzivní analýzy se autorka zabývá sedmi druhy reality, které se vytváří při analýze použitého jazyka. Samotná analýza je

však místy velmi povrchní. Kdyby analýza byla kritičtější a hlubší, nemuselo by docházet v jednotlivých podkapitolách k opakování již řečeného - např. str. 29 a 34-35 informace o článku, ve kterém se hodnotí, že měnová reforma je důležitá především pro další generace, nebo použití stejných citací na str. 32 a následně 33 "nahrabat do svých bezedných kapes" atd. Čekala bych, že se autorka v podkapitolách "Vytváření vztahů" a "Vytváření identit" bude alespoň okrajově zabývat pro komunistickou řeč typickou dichotomií "my versus oni". Některé informace by pak bylo vhodné psát konkrétněji - např. u informace o analyzovaném periodiku Pravda, "které vycházelo méně často" (než Rudé právo), by bylo dobré napsat, jak konkrétně často vycházelo.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Struktura práce je logická - po historickém kontextu následují teoretická východiska a metodologická část. Autorka v celé práci dodržuje citační normu (jen pozor na chybný odkaz č. 13 a chybějící odkaz dole na str. 29; u novinových článků by pak měl být uveden i autor článku, případně "nesignováno"), rovněž grafická úprava práce je na velmi dobré úrovni. Bohužel ale musím hodnotit známkou 4 jazykovou a stylistickou úroveň práce. V celé práci je neúměrné množství překlepů, chybějících čárek a teček, chyb ve psaní malých a velkých písmen apod.

Uvádím několik příkladů pro ilustraci a odůvodnění mého hodnocení jazykové úrovně práce:

str. 4 - 5 chyb a překlepů (Komunistické stany - velké "K" a "stany" - autorka v celé práci používá dvouslovný pojem "komunistická strana" s velkým "K" - v případě, že není uveden celý název, tedy Komunistická strana Československa (KSČ), se píše "k" malé - autorka toto zaměňuje v celé práci; dále UV, "Typickým rysem poúnorové regulaci médií..." atd.)

str. 5 - 2 překlepy (2. řádek shora - "její činnosti byla propojena se..."; 3. řádek odspodu má být "ztratil")

str. 6 - 2 chyby (sovětský svaz - má být velké "S" - tato chyba opakovaně; dále "KSČ si špatnou situaci uvědomovalo" - na konci má být "a")

str. 7 - 5 chyb a překlepů (1. řádek 2. odstavce - "že nepodaří splnit..." chybí "se"; 3. řádek má být "vyhlášena", stejný řádek správně "Ačkoli ji" nikoli "jej", 5. řádek správně "zavedení" bez "m"; poslední řádek chybí čárka před "a to".

str. 8 - opět autorka 3 x uvádí chybně zkratku "UV"

str. 9 - 3. řádek odspodu chybí čárka před "však"

str. 11 - poslední řádek 1. odstavce uvedeno "Kč" namísto "Kčs", chybějící čárka před "a varovali"

str. 13 - chybějící čárka "Tedy že"

a tak dále v celé práci...

Pro příští práci bych autorce doporučila nechat si udělat korektury.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Téma práce, které si autorka zvolila, tedy analýza toho, jak se psalo o měnové reformě v roce 1953, považuji za zajímavé. Vhodně byla zvolena rovněž analytická metoda. Práce však ve svém výsledku působí nedotaženě - jak po jazykové, tak po obsahové stránce. Přesto práci považuji za přínosnou. Vzhledem k výše uvedené kritice ale navrhuji hodnocení velmi dobře až dobře.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě** 

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!***