



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího práce

Autor/ka práce: Daniel Hlásek

Název práce: Obraz tabáku a jeho uživatelů v masových médiích

Autor posudku: Mgr. Martin Nekola, Ph.D.

Navržené hodnocení: velmi dobře

Předkládaná bakalářská práce se zabývá aktuálním a závažným tématem užívání tabáku a jeho regulace. Téma nahlíží z perspektivy médií a obrazu, který o užívání tabáku vytvářejí. Tento směr bádání přináší relevantní poznatky nejen pro výzkum, ale také pro zdravotní, potažmo veřejnou politiku. V tomto konkrétním případě autor využil dostupná data z databáze NEWTON Media, na než aplikoval metodu obsahové analýzy.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

ANO. Práce si klade jasný cíl a konkrétní hypotézy, které testuje. Struktura je až na výjimky přehledná. Postrádám ale jasné oddělení různých typů dat a argumentů (např. prevalence a postoje na str. 23). Abstrakt je spíše shrnutí postupu a struktury práce, neobsahuje přehled hlavních zjištění. Podobně úvod nenabízí otázky nebo problémy, které by motivovali čtenáře k dalšímu čtení (proč se tématem zabývat, proč číst tuto práci?).

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

ANO. Především teoretická část o médiích je dobře zpracovaná a pracuje s relevantní literaturou. Autor poskytuje přehled v oblasti mediální analýzy a agenda-setting odpovídající bakalářskému stupni studia. Oproti tomu jedna část věnovaná tabáku a kouření čerpá extenzivně z jednoho zdroje, který je navíc spíše pomocnou příručkou pro odvykání, než odbornou publikací (i když autorka je přední odbornice na závislosti a užívání tabáku v ČR). Celkově se nicméně jedná o poměrně zdařilý přehled a autor využívá i cizojazyčné texty.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Bez zásadnějších výhrad. Autor využil články indexované v databázi NEWTON a aplikoval obsahovou analýzu. Vše je jasně popsáno a provedeno. Ocenil bych výběr delšího časového období.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Celkově autor argumentuje logicky a svá tvrzení opírá o provedenou analýzu. Nicméně postrádám hlubší diskusi výzkumných otázek a především zvolených hypotéz. V této podobě se jedná spíše o explorační všech různých otázek nalezených v podobné práci o obrazu nelegálních drog (která navíc není dostatečně reflektována), než jasně zaměřený výzkum opřený o přehled literatury k tématu. Není např. jasné, proč by měla být v médiích zmiňována hlavně výroba tabáku jako trestná činnost (H10). To by mohlo platit u nelegálních drog, ne u tabáku. Podobně není jasné, proč by měli být děti zmiňovány zrovna v 10 % sledovaných článků (H7) atd.

Nedostatečnému promýšlení hypotéz odpovídá i nepřilíš rozsáhlá diskuse (vzhledem k počtu hypotéz). Je zřejmé, že autor neměl k čemu výsledky vztáhnout ...



Argumentaci by také určitě prospělo, pokud by autor před samotnou analýzou podrobněji popsal jednotlivé kódy (což souvisí i s předchozím bodem). Především ale postrádám hlubší analýzu sledující vztahy mezi více proměnnými (např. vztah publicistiky a ladění článků).

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?
ANO

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je po formální stránce v pořádku. Obsahuje relativně malé množství překlepů/chyb a až na výjimky cituje autor správně (např. přímá citace na str. 9 nebo odkaz MedlinePlus 2015, který navíc není ani uveden v seznamu literatury). Příloha v pdf je nečitelná (což předpokládám není problém tištěné verze).

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Drobnou výhradu mám k použití termínu „tabáková scéna“. Těžko lze mluvit o nějaké „scéně“ ve spojení s tabákem.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Autor v práci obhajuje zvolené šestiměsíční období pro analýzu mj. velkým počtem článků, které by nebylo zvládnutelné analyzovat v rámci bakalářské práce. Jakým postupem by však šlo zajistit, aby obsahové analýza zahrnovala delší časové období a přitom byla zvládnutelná i s omezenými kapacitami?

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „velmi dobře“.**

Datum: 16.1.2017

Podpis: