

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Tereza Sedláčková

Název práce: Jím, tedy jsem: konstrukce identity foodbloggerů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Tereza Pavlíčková

Pracoviště: IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cílem práce je zodpovědět otázku, jak foodbloggeri konstruuji vlastní identitu prostřednictvím svých blogů. Ve výsledné práci se Tereza Sedláčková odchýlila od schválených tezí při volbě metody sběru dat. Původně měly být jejím primárním zdrojem polostrukturované rozhovory, kvůli neochotě většiny vybraných blogerů rozhovor poskytnout se však autorka práce rozhodla primárně pracovat s jejich texty, tj. příspěvky, které uveřejnili na svých blozích. Toto odchýlení od tezí ve své práci vysvětluje, samo o sobě jej nepovažuje za problematické.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce splňuje formální náležitosti, co do obsahu v teoretické části autorka představuje odbornou literaturu relevantní k vybranému tématu a úspěšně demonstruje základní pochopení nastudovaných textů i jejich aplikaci pro zvolené téma. Práci by však prospělo, kdyby klíčovým termínům, jako je zde například identita, bylo věnováno více prostoru, což by následně více osvětlilo volbu výzkumných otázek, především těch sekundárních. Studentka rovněž zvolené téma nikde – ani v úvodu, ani v teoretické části – nesituuje do rámce současného výzkumu médií. Z práce tak není jasné, proč je podle ní zvolené téma důležité a proč si zasluhuje studium. Teoretická část práce je jen implicitně propojena s metodologickou a následně analytickou částí. Metodologická část je rozdělena do několika částí – vyčleněny tak jsou metody sběru dat, výzkumný vzorek, metody analýzy dat a etika výzkumu. Oceňuji zařazení poslední zmíněné části, v studentských pracích ne vždy přítomné. Výzkumné otázky jsou představeny v úvodu k metodologické části. Bohužel zde chybí hlubší kontextualizace, proč se autorka rozhodla svou hlavní výzkumnou otázku zkoumat pomocí těchto druhotných otázek, a chybí i jejich následná operacionalizace. Z analytické části je následně patrné, že tato zvolená témata posloužila primárně coby analytické nástroje při analýze dat.

Vítám studentčinu snahu o realizaci kvalitativního výzkumu, metodologická část práce a její následná aplikace však jen omezeně demonstrují zvládnutí této disciplíny jak po formální stránce – popis a vysvětlení zvolených postupů –, tak i při aplikaci zvolených metod.

Studentka pro analýzu dat zvolila narativní analýzu a odkazuje na její definici Trampotou a Vojtěchovskou (2010). Dále v úvodu do metodologické části zhrubě zmiňuje, že použila triangulaci dat. Nikde v práci dále již však nerozvíjí, jak dané metody analýzy (narativní analýzu a triangulaci) na sesbíraná data aplikovala, jak s daty pracovala, jak je kódovala, popřípadě k sobě vzájemně vztahovala.

Empirická část je rozdělena na deskriptivní část, kde jsou jednotlivé zkoumané blogy představeny, a část analytickou, která je dále strukturována v návaznosti na čtyři již zmíněná zkoumaná témata (foodie hodnoty, sebe-prezentace, profesionální status a vliv a autorita).

Z analýzy je patrné, že autorka studovaný materiál dobře zná. Možná právě to se jí paradoxně stalo přítěží v prezentaci vlastních poznatků, neboť má tendenci přejímat narativní formy studovaných blogů. Deskripce blogů postrádá jednotnost. Práci by v této části prospěla jednotná a stálá struktura popisu, která by poté čtenáři pomohla orientovat se ve studovaném materiálu a pochopit společné a rozlišující znaky zkoumaných blogů. Do jisté míry zde tedy chybí kritický postoj ke studovanému materiálu.

Druhá část analýzy zaměřená na jednotlivá zkoumaná témata je slibným analytickým pokusem, který však zůstává v půli cesty. Autorka práce vysledovává odlišné narativní strategie ve zkoumaném materiálu, tím však její úsilí končí. Analýze chybí jistá úroveň abstrakce a zobecnění, která by práci posunula z fáze analýzy jednotlivých blogů k obecnějším zastřešujícím kategoriím. Studentka tak ve své analýze přichází s analytickými kategoriemi (8 různých narativních strategií) pro jednotlivé studované útvary (8 blogů), ale již nehledá, či nenalézá, vztahy a pravidelnosti/odlišnosti mezi nimi.

Zvolené metody sběru dat – studium textů – neumožňují studentce plně metodologicky uchopit dvě ze svých podotázek: zda se autoři vybraných blogů považují za blogery a zda „považují blogeri blogerství za formu vlivu“. Tento negativní stav je zapříčiněn tím, že autorka práce neměla možnost položit studovaným blogerům doplňující otázky. V kapitole věnované otázce profesionálního statutu blogerů považují za nedostatečně vysvětlené, zda studovaní blogeri definice „profesionální bloger“ – autorka práce vychází ze Stebbinsovy (1979) definice – nabývají, či nikoliv. Práce předkládá jejich rozlišné chápání sebe sama jako blogera a konstatuje téměř stoprocentní odmítnutí označení „profesionální bloger“, není však zřejmé, ani jakého významu pro ně samotné tato definice nabývá, ani zda splňují podmínky autorkou práce v teoretické části definované. Schází zde kritický vhled autorky, který by odkázal na to, že z jistých formálních stránek (aktivit spojených či následně vyplývajících z jejich blogování) jsou si tyto blogeri velmi podobní, přestože se prezentují/vnímají velmi rozdílně.

Práce v hojně míře využívá citace ze studovaného materiálu, často jim však chybí analytické vysvětlení – proč je autorka považuje za signifikantní, jaký argument ilustrují. Citace by neměly být náhradkou autorčina textu, ale jeho argumentačním podložením, podtržením. Příkladem zde může být tvrzení ze strany 30: „Na blogu je kladen důraz na jazyk použitý při popisu postupu přípravy, většinou se jedná o jediný text k článku.“ Následující tři citace z daného blogu jsou pak prezentovány bez jakéhokoliv autorčina doplňujícího komentáře.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu, která se odvíjí od studentkou zvoleného způsobu prezentace výsledků. V textu se vyskytuje jen několik gramatických chyb a překlepů. Stylem se práce přibližuje spíše běžnému než odbornému jazyku a místy postrádá jednoznačnost tvrzení. Odborná literatura je v textu odkazována náležitě, v souhrnném seznamu literatury se však vyskytují různé odchylky od citační normy. U řady odborných článků chybí informace o ročníku a čísle periodika a stránkovém rozsahu odkazovaného textu. Není zcela zřejmé, jakou roli má v práci plnit příloha 1, fotografie uveřejněné na studovaných blozích: studentka se sice fotografím ve svém

textu okrajově věnuje, není však jasné, proč jsou v příloze použity zrovna tyto konkrétní fotografie a o čem vypovídají. Vzhledem k rozsahu studovaných primárních zdrojů – tištěných a online článků a blogů –, je příloha 3 vítaným pokusem o jejich strukturaci a zpřehlednění. Osobně bych však uvítala, kdyby v tabulce byly jasné odděleny primární texty psané autory studovaných blogů, avšak publikované v jiných médiích (tj. prameny), a sekundární zdroje – texty o autorech studovaných blogů, či o studovaných blozích samotných.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce se věnuje zajímavému tématu – táže se, jak konstruují svou identitu blogeri píšící o jídle, skrze jaké hodnoty se převážně prezentují ve vztahu k jídlu a psaní o něm, do jaké míry se následně vnímají jako autority v dané oblasti, a do jaké míry se vnímají jako profesionálové, či co podle nich toto označení naplňuje. Studentka si nastudovala vhodnou odbornou literaturu a sesbírala značný objem dat (textů) ke své analýze.

Předložená práce bohužel zůstává při hledání odpovědi na uvedené otázky někde v půli cesty. Zapříčinil to jistě i typ sesbíraného materiálu, kterému měla autorka přizpůsobit své výzkumné otázky tak, aby na ně byla schopna odpovědět. Dále se domnívám, že autorka pracovala s pro tyto účely příliš velkým objemem dat, který ji do jisté míry paralyzoval svou diverzitou, a ona tak následně nebyla schopna na studovaný materiál nahlédnout dostatečně kriticky.

Samotný závěr práce je shrnutím předcházejících kapitol, autorka tak ze své analýzy vyvozuje jen minimálně nějaké obecnější závěry, popřípadě co je přínosem práce pro danou oblast výzkumu médií.

Pozn.: Studentka se mnou práci konzultovala až týden před termínem odevzdání a bez předcházejícího varování, že se práci chystá odevzdat. Oceňuji však, že přesto řadu mých připomínek ve své práci na poslední chvíli zohlednila.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Z jakého důvodu jste si zvolila tyto čtyři témata (foodie hodnoty, sebe-prezentace, profesionalita, vliv a autorita) jako stěžejní pro konstrukci identity Vámi studovaných subjektů?
5.2	Byla byste v návaznosti na Vámi identifikované narativní strategie schopna najít zobecňující kategorie, které by těchto osm strategií dokázaly nějak zastřešit? (Pozn.: Mohlo by se jednat například o dichotomii externě orientované motivace sdílet a dávat – vaření pro rodinu, přátele – versus interně orientované motivace – seberealizace, splnění snu atd.?)

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15/1/2016

Podpis: *Tereza Pačková*

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!