

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Svitáková Martina

**Název práce:** Srovnání vysílání České televize z Mistrovství světa v ledním hokeji 2004 a 2015

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Mgr. Trunečka Ondřej

Pracoviště: IKSŽ FSV UK / MAFRA a.s.

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si pro bakalářskou práci zvolila velmi zajímavé, navíc v dané době i aktuální téma. Původní záměr zabývat se konkrétními záznamy z obou let a metodu kvalitativní obsahové analýzy ovšem redukovala jen na popis a následné srovnání některých dílčích skutečností. Změnu sice v úvodu práce zmiňuje, ale s ohledem na závěrečná zjištění či na strukturu finálního znění práce ji za vhodnou označit rozhodně nelze. I autorka v závěru konstatuje, že některé věci nejsou ověřené. Srovnání alespoň jednoho zápasu z každého mistrovství by práci jistě prospělo, oživilo ji, závěry podpořilo a konkrétní poznání prohloubilo. Jistě by ho bylo možné třeba přes divácké oddělení ČT či přímo redakci sportu nebo citovaného Roberta Zárubu v adekvátním rozsahu zprostředkovat.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zřejmě nejpřínosnější částí bakalářské práce jsou právě rozhovory s Robertem Zárubou, který přibližuje obecně zákulisí obou turnajů či detaily z televizního vysílání a zároveň vysvětluje některé konkrétní situace. Dále sice autorka cituje z řady dokumentů, určitě to však není kvalitativní analýza, jak stojí v úvodu a závěru. Jednotlivá dílčí zjištění (umístění studia vedle šatny vs. v hale nebo změna začátků zápasů a jejich vysílání) jsou zajímavá, ale působí neuceleně a rozdrobeně. Autorka sleduje několik aspektů, ale většinou je ve finále zúží na prostý výčet a následné srovnání (např. z analýzy sledovanosti je výčet nejsledovanějších zápasů a celkové výsledky, ze složení týmů je jen seznam jmen a funkcí s příkladem pouze u Roberta Záruby a porovnáním počtu žen, aniž by autorka popsala zda a jak se třeba mění komentátorská nebo reportéřská práce). Strukturu a náplň jednotlivých přenosů přebírá jen z rozhovoru (kam se tedy posunul program studia, v čem je obsahově jiné, co třeba přibýlo, proč se tedy "natáhlo", ačkoli je v roce 2015 "stručnější a přímočařejší") a sama ji nemůže podpořit příkladem ani konfrontovat. "Slepý" popis bez zhlédnutí byť jediného zápasu je pro takovou práci s jejím zaměřením nesporným handicapem.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Přínos zmíněných rozhovorů jako zdroje informací je nezpochybnitelný, ale zařazení jejich plných prepisů v hlavním textu je problematické. Hojně citace či informace v autorčině výkladu (což je samo o sobě naprosto v pořádku) se pak totiž bezprostředně opakují znovu, navíc se tak v odborném stylu práce objevuje doslovný hovorový přepis. Plná znění rozhovorů (téměř na osmi stranách) patří jednoznačně do přílohy, navíc tady představují téměř polovinu celé praktické části. To zvýrazňuje poměr vůči ostatnímu výkladu a vlastním zjištěním. Práce není zcela bezchybná ani po jazykové stránce: vyskytují se v ní chyby ve shodně podmětu s přísudkem (přednost dostávali ty přenosy - str. 18, televize měli - str. 27, v komentování se střídaly Jílek se Zamazalem - str. 26, práva jsou poskytovány a takové - str. 11), překlepy (v bibliografickém záznamu, str. 3) či chyby v psaní velkých písmen (obecně mistrovství světa jsou obě malá). Nesedí některé faktické údaje: výčet odvysílaných mistrovství je neúplný (chybí například MS ve fotbale 2014 a řada dalších, seznam končí v srpnu 2016).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Zajímavé téma, v dané době velmi aktuální, či původní rozhovory s Robertem Zárubou jsou jistě nejsilnějšími momenty této práce. Na finálním znění textu i prezentovaných skutečnostech se zřejmě podepsal nedostatek času, ovšem vypuštění praktické analýzy alespoň vzorku odvysílaných přenosů vzhledem k původnímu záměru nelze považovat za vhodné. S ohledem na původně zvolený materiál ke zpracování a na zvolené metody je zúžení, kdy se porovnává počet odvysílaných přenosů a jejich stopáž, nešťastné. Zejména s ohledem na možnosti, které výborně zvolené téma nejen dvou mistrovství světa v Česku, ale vysílaných pokaždé na jiném programu a s odstupem jedenácti let s důrazem třeba na celkovou podobu studia, na jeho obsah nebo na styl reportáží nabízelo. Na hraně by byl možná i rozsah práce, pokud by v něm nebyly navíc zařazeny zmíněné prepisy rozhovorů. Navzdory uvedeným připomínkám navrhuji práci připustit k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	V závěru práce konstatujete: "Program je ve srovnání s rokem 2004 rychlejší, stručnější a přímočařejší, ačkoliv jeho samotná délka se dle Záruby natahuje," aniž byste to dále rozváděla a upřesnila, což je logické, když jste záznamy neviděla. Zkuste ale naznačit, kde byste případnou změnu předpokládala. Případně stejná otázka z jiného pohledu: Na co byste se v případě, že byste měla záznamy k dispozici, zaměřila, co byste v nich sledovala?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!***