

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *Oponent*

Autor/ka práce: Tomáš Srp

Název práce: Pragocentrismus pohledem studentů maturitních a předmaturitních tříd pražského gymnázia

Vedoucí práce: Jan Rössler

Oponent/ka: Mirka Strnadová

Navržené hodnocení: 2 - chvalitebně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je vzhledem k doposud malé prozkoumanosti problematiky formulován adekvátně jakožto: „zmapování postojů a názorů studentů pražského gymnázia k pojmu pragocentrismus“. Autor se kromě deskripce dané problematiky snaží i o nalezení souvislostí mezi jednotlivými proměnnými. Práce je strukturována vhodně, teoretická část plynule navazuje na část výzkumnou. Pouze kapitola „Diskuze“, je v podstatě spíše závěrem práce, který naopak chybí.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor se opírá jak o tištěné knihy, tak o relevantní elektronické zdroje. Oceňuji i využívání statistických úřadů jakožto zdroje informací a především zdrojů anglických, což by mělo být pro odbornou práci samozřejmostí.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor pro svou práci využívá vlastní kvantitativní data sebraná na úctyhodných 200 respondentech, studentech gymnázia Nad Štolou v Praze. Dokazuje tak nejen svou zběhlost ve vytváření dotazníku, ale i následný um v analýze sebraných dat za pomoci statistického programu IBM SPSS. Data byla sbírána přímo v dané škole za přítomnosti autora. V tomto případě se bohužel potýkal s problémem etiky některých otázek, což mohlo být v práci více diskutováno.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Větší část práce má spíše deskriptivní charakter, což je však zapříčiněno tím, že problematika pragocentrismu není doposud řádně probádána, a proto bylo nutné fenomén nejprve popsat. Autor se však snaží i formulování několika hypotéz založených na vztahu více proměnných, které však nejsou příliš vhodně zvoleny vzhledem k cílové skupině – samotných pražských studentů. Jedna z hypotéz se například týká vztahu mezi obyvateli Prahy a jejich názorem na pragocentrismus jako

problém. Tuto hypotézu autor dle svých slov potvrzuje, protože studenti bydlící v Praze si z 97,6 % že pragocentrismus není reálný problém. Hypotéza se však dá potvrdit či vyvrátit pouze se srovnáním tohoto názoru u studentů bydlících mimo Prahu, které ve svém souboru autor má. Zajímavé by tak bylo spíše srovnání odpovědí pro všechny tři skupiny studentů – bydlících mimo Prahu, v Praze a to od narození či přistěhovalých během života. Na druhou stranu oceňuji v teoretické části pohled na rozdíly mezi Prahou a ostatními částmi republiky ze sociálního, ekonomického a územního hlediska, který je velmi hezky zpracovaný, mohl se však do dotazníku také více promítnout.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorova tvrzení od tvrzení převzatých jsou dle mého názoru v práci rozlišitelná dostatečně.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je veden standardně a správně. V práci se objevuje jen malé množství chyb a překlepů (například několikrát použité slovo „reálný“ místo „reálný“, „regiónu“ místo „regiónů“, někde chybí tečka na konci věty), je vidět, že práci byl věnován čas.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

U použitých grafů, kdy autor ukazuje rozdíly mezi dvěma skupinami, by se čtenář lépe orientoval při zobrazení za pomoci 100% skládaného sloupcového grafu. Polemizovala bych také nad použitím slova „nenávislný“ v několika otázkách v dotazníku. Výraz je pro sociologický výzkum značně expresivní a pro respondenty zavádějící.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Autor by měl ukázat, jak se v rámci druhé hypotézy liší odpovědi respondentů ve třech podskupinách dle jejich bydliště v Praze (mimopražští, bydlící v Praze od narození a přistěhovalí do Prahy) a dle toho pak vyhodnotit, zdali se jeho druhá hypotéza opravdu potvrdila a mezi skupinami jsou statisticky významné rozdíly a vztah k pragocentrismu jako problému je tedy opravdu zapříčiněn jejich bydlištěm.

Celkové hodnocení práce:

Předložená práce má standardy běžné bakalářské práce. Autor se musel potýkat s ne příliš probádaným tématem a oceňuji, že se i přesto s fenoménem vypořádal. Autor ukázal, že umí nejen sestavit dotazník, ale naučil se za své studium pracovat i s analytickým programem a výsledky vyhodnocovat. Celkově práci hodnotím jako zdařilou, a proto bych ji připustila k obhajobě a navrhla hodnocení **chvalitebně**.

Datum:
8. 1. 2017

Podpis:

