

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kosinová Kamila

Název práce: Nacházení synergie v prostředí internetu na příkladu Google

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Köppl Daniel

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce splňuje všechny nároky, které jsou na bakalářskou práci kladené. Včetně možná, trpkého, poznání, že téma nebylo možné zpracovat úplně podle předem připraveného plánu. Nicméně všechny odchylky od tezí jsou v práci řádně zdůvodněné a uvedené, což považuji vždy za svým způsobem odvážné, protože řada studentů má před podobným krokem obavy.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje s dostatečným počtem odborné literatury. V některých pasážích je možná cítit nedostatečný odstup od zdrojů a jistá bážlivost před kritickým přístupem k odborným pramenům, ale tyto pasáže vyvažují jiné části, kde autorka elegantně kombinuje zdroje.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka byla, myslím, sama překvapená šíří tématu, který si vybrala. Na první pohled totiž vypadá téma synergií klasických médií a on-linu jako snadno uchopitelné a popsitelné. V průběhu tvorby práce autorka přišla sama na to, že je to omyl. Z tohoto pohledu je myslím i správné, že Kamila Kosinová rezignovala např. na výzkum synergií v českém prostředí, protože jak je z práce patrné, tak v případě Googlu spíše než o synergie jde o diktát z jedné strany.

Z toho také vychází, že autorka velmi často v průběhu své práce místo analýzy zůstává spíše pouze na úrovni deskripce možností, které nabízí Google. Zatímco v případě magisterské práce by podobný přístup byl asi nedostatečný, tak v případě bakalářské práce je asi v pořádku. Autorka prokazuje totiž dostatečnou orientaci v odborných zdrojích, i když je nutné poznamenat, že v některých pasážích (především v pasáži o vzniku a fungování Googlu) přejímá informace možná až příliš nekriticky. Z toho pak vyplývají, alespoň z mého pohledu, lehké obsahové deficity (kromě obchodních modelů se synergie mezi klasickými médii a on-linem projevují i v jiných oblastech, např. budování značky nebo on-line jako zdroj informací pro mediální instituce).

Základním kamenem úrazu je však již samotné nastavení práce, resp. snaha o hledání synergií mezi klasickými médii a pouze jednou společností podnikající v on-line prostředí. Toto nastavení bakalářské práce pak autorce přirozeně neumožňuje dostatečně prokázat schopnosti analytické práce.

Nicméně je potřeba mít stále na paměti, že nejde o magisterskou, ale o bakalářskou práci. A k tomuto druhu práce samozřejmě také občas patří poznání, že se autor vydá lehce slepou cestou. I proto by bylo myslím vhodné, aby autorka se tomuto tématu věnovala dále.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Můžete, prosím, definovat hlavní problémy v synergiích mezi mediálními institucemi tak, jak je definuje předseda Německé asociace vydavatelů Mathias Döpfner.
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!