

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: KOSINOVÁ Kamila

**Název práce:** Nacházení synergie v prostředí internetu na příkladu Googlu

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: JIRKŮ Jan

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Změny v řazení kapitol či podkapitol jsou akceptovatelné, úprava metodických postupů (vynechání realizace polostrukturovaných či hloubkových rozhovorů) sice je zdůvodněna, ale úroveň provedeného výzkumu kvůli ní nepochybně utrpěla.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce se významně opírá o jiné kvalifikační práce, a to i o diplomovou práci Ondřeje Lišky.

K takovému zdroji by bylo jistě vhodné přistupovat spíše rezervovaně, jde sice o obhájenou diplomovou práci, nicméně o její kvalitě lze pochybovat. Byla sice nakonec obhájena s klasifikací stupněm dobře, nicméně vedoucí práce ji ve svém posudku dokonce nedoporučil k obhajobě a označil ji v souhrnu jako polotovar. Zarážející je, že autorka z tohoto pramene přebírá i nejrůznější citace, které původně pocházejí z jiných zdrojů, jistě je mohla čerpat přímo z oněch zdrojů, což by působilo daleko profesionálněji. Nejméně pochopitelný je tento její postup (viz např. na str. 23) v případě knihy J. Čuříka a kol. (2012), která je dokonce volně dostupná na internetu.

V seznamu literatury jsou uvedeny i tituly, u nichž zůstává otázkou, zda s nimi autorka vůbec pracovala, protože z nich nevycházejí žádné citace či parafráze (např. text M. Deuzeho či kniha, jejímž editorem je B. Franklin), což by mohlo být dokonce považováno za disciplinární přestupek. U studentky, která je již držitelkou akademického titulu magistr, a musela tedy obhájit již přinejmenším dvě kvalifikační práce, lze oprávněně očekávat, že bude s odbornou literaturou pracovat obezřetněji. Připomínky je možno mít i k posloupnosti výkladu, pojednání o konvergenci by prospělo zařazení spíše do úvodní teoretické pasáže, aby výsledky z provedené analýzy mohly být průběžně interpretovány v kontextu tohoto fenoménu. Výzkum se nakonec omezil pouze na analýzu dostupných dokumentů či dalších materiálů věnujících

se sledované problematice, což pisatelka avizovala už při zdůvodňování odchylek od schválených tezí, ale čímž ubrala plánovanému výzkumu na kvalitě.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Předložené práci by jistě prospěla ještě alespoň jedna důkladná revize. V celém textu totiž schází číslování kapitol a podkapitol, což ho činí pro čtenáře méně přehledným. Objevují se v něm také odchylky od platné kodifikace pravopisné normy, zejména v případě interpunkce, ovšem nikoliv v zásadním množství. V názvech grafů zůstala různobarevně vlnovkou podtržená slova. U zdrojů uvedených v seznamu literatury se rozchází formát zápisu čísla ISBN, několikrát je s pomlčkami, několikrát bez pomlček.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Mgr. Kamila Kosinová si zvolila velmi aktuální a diskutované téma. Závazkům, které jí vyplývaly ze schválených tezí, ovšem nakonec dostála jen v omezené míře. Na straně 2 své bakalářské práce uvádí, že by bylo vhodné se tématu zevrubněji věnovat v navazující diplomové práci, což by si toto téma nepochybně zasloužilo. Bylo by však žádoucí, aby se budoucí autor či autorka takové diplomové práce vyvaroval(a) nedostatků, které jsou popsány v tomto posudku. S ohledem na to, že jde o bakalářskou práci, je namístě poznamenat, že základní požadavky kladené na odborné texty příslušného charakteru splňuje, byť ne zcela bez výhrad, a proto ji lze doporučit k obhajobě, ovšem s návrhem klasifikace stupněm DOBRĚ.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Můžeme v českém internetovém prostoru uvažovat o nějakých dalších případech probíhající synergie? Pokud ano, uvedla byste prosím příklady?
5.2	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

16. ledna 2017

PhDr. Jan JIRKŮ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**