Zápis z obhajoby disertační práce

Studentka: Zuzana Horvatovičová
Datum narození: 3. 1. 1976
ID studia: 315021
Studijní program: Obecná teorie a dějiny umění a kultury
Studijní obor: Dějiny výtvarného umění
Název práce: „Italské hnutí Arte Povera, československá Nová citlivost a česko-italské vztahy umělců okruhu kolem Jindřicha Chalupeckého a Jiřího Padrtý“
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. PhDr. Marie Klimešová, Ph.D.
Oponenti: doc. PhDr. Alena Pomajzlová, Ph.D.
prof. Simonetta Lux
Místo obhajoby: UK FF, Celetná 20, Praha 1, místnost č. 414
Termin: řádný
Předseda komise: doc. PhDr. Marie Rakušanová, Ph.D.

10:00 Předsedkyně komise doc. PhDr. Marie Rakušanová, Ph.D. zahájila obhajobu, představila sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představila studentku.

10:10 Školitelka doc. PhDr. Marie Klimešová, Ph.D. seznámila přítomné se svým hodnocením studentčina studia a její disertační práce. Vyzdvihla přínosné téma práce, přínášející řadu informací o česko-italské kulturní výměně a zařazující přesvědčivě české umění do mezinárodního diskuzu.

10:16 Studentka seznámila přítomně obširně s tezemi své disertační práce. Ve svém zkoumání se zaměřila na česko-italské vztahy v období vymezeném přibližně lety 1964–1971. Soustředila se na problematiku výstav a akcí, v nichž bylo možno hledat česko-italské kulturní průniky, jež za české prostředí reprezentovali teoretici Jindřich Chalupecký a Jiří Padrt, skupina Křižovatka a výstava Nová citlivost, za prostředí italské potom hnutí arte povera a arte programmatica. Spojovala je snaha o překonání existenciálního traumatu druhé světové války a touha po umělecově nalezení místa ve společnosti a jeho aktivním zapojení, což se stalo jedním z ideálů „druhé avantgardy“. Odpověď na poválečnou depresi měl být pozitivní přístup a nalezení nového souladu civilizace a přírody.
10:30 Oponentka prof. Simonetta Lux seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Poznamenala, že Chalupeckého a Padrtovy názory protějšující pokrokový optimismus by byly pravděpodobně jiné, pokud by byly formulovány až po roce 1968 a po zkušenosti okupace. Položila dotaz na umělkyni Zorku Ságlovou a její vazby na arte poevera. Také vyjádřila myšlenku, zda s odstupem času nelze říct, že „nový humanismus“ byl jen iluze.

10:40 Oponentka doc. PhDr. Alena Pomajzlová, Ph.D. seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Ocenila vybrané téma zaměřené na italské prostředí, protože obvykle jsou zdůrazňovány kulturní vazby na Francii. Vyzdvihla rovněž užití přesných a promyšlených charakteristik a srovnání, které prokázaly nejen studentčině dobré vzdělání, ale také citlivost pro zkoumaný materiál. Kandidátce však vytkl chaotický a neuspořádaný způsob psaní a také některé věčné chyby.

10:45 Studentka reagovala na posudky oponentek a jejich položené otázky. Nejprve se vyjádřila k novému humanismu, jehož problematiku nadnesla prof. Lux. Shrnila různé výklady tohoto pojmou (Jiří Padra, Germano Celant). Na dotaz na Zorku Ságlovou a její vazby na arte poevera konstatovala, že umělkyně pracovala s materiály jiným způsobem než arte poevera, společným tématerem a průsečíkem jim však byl pojem „pospolitost“. Před doc. Pomajzlovou hájí uchazečka své „chaotické psaní“ jako spíše intuitivní než analytické, přičemž se přirovnává k Arthuru Schopenhauerovi.

11:25 Předsedkyně komise konstatovala, že studentčinou vyjádření už se přelilo spíše do diskuse a zahájila tedy diskusní část.


11:40 Předsedkyně komise ukončila samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Zapisovatel: PhDr. Alice Hekrdlová

Jméno a podpis předsedy komise:
doc. PhDr. Marie Rakušanová, Ph.D.

Jméno a podpis dalšího člena komise:
prof. PhDr. Roman Prahl, CSc.